**คำวินิจฉัยกฤษฎีกา พรบ.ว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานหรือดำเนินการในกิจการของรัฐ พ.ศ. 2535**

| **คำวินิจฉัยเลขที่** | **ประเด็นปัญหา/แนววินิจฉัย** |
| --- | --- |
| 1. เรื่องเสร็จที่ 578/2535 | **เรื่อง**  การดำเนินการให้เอกชนตั้งสถานีวิทยุโทรทัศน์และการดำเนินบริการ  ส่งวิทยุโทรทัศน์ในระบบ UHF  **ประเด็นปัญหา** การตั้งสถานีวิทยุโทรทัศน์และบริการส่งวิทยุโทรทัศน์ในระบบ UHF เป็นกิจการของรัฐ (กิจการที่ใช้ทรัพย์สินของส่วนราชการ) หรือไม่  **คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า** เป็นกิจการของรัฐ |
| 2. เรื่องเสร็จที่ 749/2535 | **เรื่อง** การดำเนินการโครงการเคเบิ้ลใต้น้ำใยแก้วของการสื่อสารแห่งประเทศไทย  **ประเด็นปัญหา** กรณี กสท. ว่าจ้างให้บริษัทโทรคมนาคมมาเลเซียก่อสร้างเคเบิลใต้น้ำใยแก้ว โดยคู่สัญญาต่างฝ่ายต่างรับผิดชอบค่าใช้จ่ายในโครงการส่วนที่ตนเป็นเจ้าของ และต่างฝ่ายต่างให้บริการโดยไม่มีส่วนเกี่ยวข้องต่อกันทั้งในด้านรายได้-รายจ่ายหรือการแบ่งปันผลกำไร อยู่ในข่ายต้องปฏิบัติตามพระราชบัญญัติฯ หรือไม่  **คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า** กรณีดังกล่าวไม่ถือว่าเป็นการร่วมงานหรือดำเนินการ จึงไม่อยู่ในบังคับที่จะต้องปฏิบัติตามพระราชบัญญัติฯ |
| 3. เรื่องเสร็จที่ 15/2536 | **เรื่อง** การปฏิบัติตามพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานหรือดำเนินการในกิจการของรัฐ พ.ศ. 2535  **ประเด็นปัญหา** การที่ ปตท. เข้าร่วมทุนในโครงการโรงงานผลิตน้ำมันหล่อลื่นพื้นฐานซึ่งเอกชนเป็นผู้ริเริ่มโครงการ ถือเป็นการร่วมงานหรือดำเนินการหรือไม่  **คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า** ไม่เป็นการร่วมงานหรือดำเนินการ |
| 4. เรื่องเสร็จที่ 16/2536 | **เรื่อง** การกระจายหุ้นของบริษัทอะโรเมติกส์ (ประเทศไทย) จำกัด  **ประเด็นปัญหา** การกระจายหุ้นของบริษัทเอกชนให้กับ ปตท. เป็นผู้ถือหุ้นตามกฎหมายว่าด้วยหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์อยู่ในข่ายต้องปฏิบัติตามพระราชบัญญัติฯ หรือไม่  **คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า** กรณีดังกล่าวไม่ถือว่าเป็นการร่วมงานหรือดำเนินการ จึงไม่อยู่ในบังคับที่จะต้องปฏิบัติตามพระราชบัญญัติฯ |
| 5. เรื่องเสร็จที่ 54/2536 | **เรื่อง** การดำเนินการเพื่อจัดตั้งสถานีวิทยุโทรทัศน์ในระบบ UHF  **ประเด็นปัญหา** โครงการตั้งสถานีวิทยุโทรทัศน์และบริการส่งวิทยุโทรทัศน์ในระบบ UHF ซึ่งสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีเป็นหน่วยงานเจ้าของโครงการ เริ่มดำเนินโครงการมาโดยมิได้ปฏิบัติตามพระราชบัญญัติฯ จนกระทั่งคณะรัฐมนตรีมีมติให้แต่งตั้งคณะกรรมการกำกับดูแลการจัดตั้งสถานทีวิทยุโทรทัศน์ฯ จะถือได้หรือไม่ว่าโครงการดังกล่าวได้มีการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติฯ แล้วโดยอนุโลมว่าคณะกรรมการดังกล่าวถือเป็นคณะกรรมการคัดเลือกฯ ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติฯ  **คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า** โครงการดังกล่าวแม้จะเริ่มดำเนินการมาโดยมิได้ปฏิบัติตามพระราชบัญญัติฯ แต่การที่มิได้ปฏิบัติตามพระราชบัญญัติฯ ดังกล่าวมิได้มีผลกระทบกระเทือนต่อส่วนที่เป็นสาระสำคัญของโครงการ ดังนั้น ขั้นตอนต่าง ๆ ที่ได้กระทำไปแล้วจึงย่อมเป็นอันใช้ได้โดยไม่ต้องเริ่มต้นโครงการใหม่ แต่ขั้นตอนต่อไปต้องปฏิบัติตามพระราชบัญญัติฯ โดยต้องมีการแต่งตั้งคณะกรรมการคัดเลือกฯ ขึ้น เนื่องจากคณะกรรมการฯ ซึ่งคณะรัฐมนตรีมีมติให้แต่งตั้งขึ้นนั้นมิอาจถือได้ว่าเป็นคณะกรรมการคัดเลือกฯ ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติฯ |
| 6. เรื่องเสร็จที่ 163/2536 | **เรื่อง** การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทยขายโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วมระยองให้กับบริษัทผลิตไฟฟ้า จำกัด  **ประเด็นปัญหา** การที่บริษัทผลิตไฟฟ้า จำกัด (บผผ.) ซึ่งเป็นรัฐวิสาหกิจตามกฎหมายว่าด้วยวิธีการงบประมาณที่ กฟผ. จัดตั้งขึ้นขายหุ้นเพิ่มทุนให้แก่ กฟผ. และประชาชนทั่วไปตามกฎหมายว่าด้วยหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ อยู่ในบังคับของพระราชบัญญัติฯ หรือไม่  **คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า** กรณีดังกล่าวไม่ถือว่าเป็นการร่วมงานหรือดำเนินการ จึงไม่อยู่ในบังคับที่จะต้องปฏิบัติตามพระราชบัญญัติฯ |
| 7. เรื่องเสร็จที่ 291/2536 | **เรื่อง** การต่ออายุสัญญาของโครงการที่มีอยู่ก่อนวันที่พระราชบัญญัติว่าด้วย  การให้เอกชนเข้าร่วมงานหรือดำเนินการในกิจการของรัฐ พ.ศ. 2535 ใช้บังคับ  **ประเด็นปัญหา** การต่ออายุสัญญาการให้บริการวิทยุคมนาคมระบบเซลลูล่าซึ่ง กสท. ให้บริษัท TAC เข้าร่วมดำเนินการ โดยสัญญาเดิมได้ดำเนินการมาแล้วก่อนวันที่พระราชบัญญัติฯ ใช้บังคับ ปัญหามีว่าสัญญาส่วนที่มีการขอขยายออกไปนั้นสามารถดำเนินการในขั้นตอนต่อไปได้ตามนัยมาตรา 25 แห่งพระราชบัญญัติฯ (บทเฉพาะกาล) หรือต้องเริ่มดำเนินการในส่วนที่ขอขยายนั้นตั้งแต่ต้น  **คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า** สัญญาเดิมได้ดำเนินการในขั้นตอนการเสนอโครงการและการดำเนินโครงการไปแล้ว การแก้ไขในเรื่องอายุของสัญญาเดิมในเวลาที่ขั้นตอนตามสัญญาเดิมคงเหลือเพียงการกำกับดูแลและติดตามผลจึงมิใช่การแก้ไขสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของสัญญา กรณีต้องด้วยมาตรา 25 แห่งพระราชบัญญัติฯ สัญญาส่วนที่ต่อขยายออกไปจึงสามารถดำเนินการในขั้นตอนต่อไป (การกำกับดูแลและติดตามผล) ได้โดยไม่ต้องเริ่มดำเนินการใหม่ตั้งแต่ต้น |
| 8. เรื่องเสร็จที่ 411/2536 | **เรื่อง** ความรับผิดชอบของรัฐในกรณีรัฐวิสาหกิจซึ่งเป็นคู้สัญญากับเอกชนได้  แปรรูปเป็นเอกชน (กรณีของการไฟฟ้าฝายผลิตแห่งประเทศไทยกับบริษัท  ผลิตไฟฟ้า จำกัด)  **ประเด็นปัญหา 1** ในขณะที่การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย (กฟผ.) ทำสัญญาซื้อขายกระแสไฟฟ้ากับ บริษัท ผลิตไฟฟ้า จำกัด (บผฟ.) กฟผ. ยังมีสภาพเป็นรัฐวิสาหกิจ ดังนั้น กฟผ. และรัฐจะต้องรับผิดชอบในหนี้สินของ กฟผ. โดยไม่จำกัดจำนวน แต่ถ้ามีการแปรรูปรัฐวิสาหกิจแล้ว กฟผ. จะไม่มีสภาพเป็นรัฐวิสาหกิจอีกต่อไป หากแต่จะเป็นนิติบุคคลตามกฎหมายแทน จึงมีปัญหาว่าเมื่อแปรรูปรัฐวิสาหกิจเสร็จแล้วจะทำให้ความรับผิดของ กฟผ. และของรัฐที่มีต่อ บผฟ. และเจ้าหนี้อื่นซึ่งแต่เดิมมีโดยไม่จำกัด เปลี่ยนเป็นจำกัดความรับผิดในส่วนของ กฟผ. และเปลี่ยนเป็นรัฐไม่ต้องรับผิดอีกต่อไปโดยอัตโนมัติ โดยไม่ต้องได้รับความเห็นชอบจาก บผฟ. และเจ้าหนี้เดิม หรือไม่  **คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า** แม้การแปรรูป กฟผ. จะต้องมีการตราพระราชบัญญัติยุบเลิกและกำหนดให้ทรัพย์สิน สิทธิ หน้าที่ หนี้ และความรับผิดของ กฟผ. โอนไปเป็นของหน่วยงานใดด้วย แต่ในกรณีนั้นเป็นการโอนสิทธิ หน้าที่ หนี้ และความรับผิด ภายในภาครัฐไปยังหน่วยงานต่างๆ ของรัฐเท่านั้น มิใช่กำหนดให้สิทธิ หน้าที่ หนี้ และความรับผิดที่รัฐมีอยู่กับเอกชนต้องเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม ฉะนั้น ความผูกพันของรัฐต่อเอกชนในกรณีดังกล่าวยังคงมีอยู่ต่อไป หากจะให้บริษัทที่จัดตั้งขึ้นใหม่เข้าไปรับผิดชอบแทน กฟผ. ตามสัญญาเดิม ผลจะเท่ากับเป็นการเปลี่ยนตัวลูกหนี้อันเป็นการแปลงหนี้ใหม่ตามมาตรา 350 แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ ซึ่งต้องทำความตกลงกับเจ้าหนี้เดิมด้วย เว้นแต่รัฐจะใช้อำนาจอธิปัตย์ออกกฎหมายให้เปลี่ยนแปลงเนื้อหาของสิทธิหน้าที่ที่มีอยู่นั้นโดยตรง แต่กรณีนั้นรัฐก็ยังต้องมีความผูกพันที่จะต้องจัดการเยียวยาความเสียหายทั้งหมดที่อาจเกิดขึ้นแก่เอกชนคู่สัญญาด้วย  **ประเด็นปัญหา 2** ในทางกฎหมายรัฐจะมีขั้นตอนในการแปรรูปรัฐวิสาหกิจหน่วยงานอย่างเช่น กฟผ. อย่างไร เพื่อให้ความคุ้มครองที่เป็นธรรมแก่เจ้าหนี้เดิมของ กฟผ. โดยเฉพาะเรื่องเกี่ยวกับสิทธิที่จะได้รับชำระหนี้โดยไม่จำกัดจำนวนจาก กฟผ. และจากรัฐ  **คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า** การดำเนินการคุ้มครองเจ้าหนี้เดิมอาจกระทำได้หลายวิธี เช่น เจรจากับเจ้าหนี้ต่างๆ ก่อนการแปรรูป หรือดำเนินการแปรรูปโดยกำหนดในกฎหมายให้โอกาสเจ้าหนี้เดิมแสดงความยินยอมหรือคัดค้านการแปรรูปทำนองเดียวกับที่ถือปฏิบัติในกรณีควบบริษัทโดยหากไม่มีผู้ใดคัดค้านก็ให้โอนความผูกพันไปยังนิติบุคคลใหม่ แต่หากมีผู้คัดค้านก็ต้องจัดการชำระหนี้นั้นหรือหาประกันให้ไว้ เป็นต้น |
| 9. เรื่องเสร็จที่ 433/2536 | **เรื่อง** การปฏิบัติตามพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานหรือดำเนินการในกิจการของรัฐ พ.ศ. 2535 (กรณีองค์การส่งเสริมกิจการโคนมแห่งประเทศไทยทำสัญญาซื้อขายผลิตภัณฑ์นมกับเอกชนและร่วมลงทุนกับเอกชนเพื่อจัดตั้งบริษัทจัดจำหน่ายผลิตภัณฑ์นม)  **ประเด็นปัญหา** การที่ อสค. ขายผลิตภัณฑ์นมให้กับเอกชนอยู่ในบังคับของพระราชบัญญัติฯ หรือไม่  **คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า** กรณีดังกล่าวไม่ถือว่าเป็นการร่วมงานหรือดำเนินการ จึงไม่อยู่ในบังคับที่จะต้องปฏิบัติตามพระราชบัญญัติฯ |
| 10. เรื่องเสร็จที่ 713/2536 | **เรื่อง** การขยายการลงทุนในโครงการเดินรถไมโครบัสขององค์การขนส่งมวลชนกรุงเทพ  **ประเด็นปัญหา** การแก้ไขสัญญาเพื่อขยายเส้นทางการเดินรถในโครงการเดินรถไมโครบัสของ ขสมก. ต้องปฏิบัติอย่างไรจึงจะชอบด้วยพระราชบัญญัติฯ  **คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า** การแก้ไขสัญญาในเรื่องเส้นทางการเดินรถมิใช่การแก้ไขในสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของสัญญา ประกอบกับแต่ละเส้นทางตามสัญญาที่แก้ไขนั้นมีลักษณะที่สามารถดำเนินกิจการแยกต่างหากจากกันได้ ดังนั้นเมื่อแต่ละเส้นทางมีวงเงินลงทุนไม่เกิน 1,000 ล้านบาท กรณีจึงไม่อยู่ในบังคับของพระราชบัญญัติฯ |
| 11. เรื่องเสร็จที่ 63/2537 | **เรื่อง** การมอบโครงการให้บริการวิทยุโทรทัศน์ระบบบอกรับเป็นสมาชิกของกรมประชาสัมพันธ์ ให้สำนักงานทรัพย์สินส่วนพระมหากษัตริย์เป็นผู้ดำเนินการ  **ประเด็นปัญหา** โครงการให้บริการวิทยุโทรทัศน์ระบบบอกรับเป็นสมาชิกของกรมประชาสัมพันธ์ซึ่งให้สำนักงานทรัพย์สินส่วนพระมหากษัตริย์เป็นผู้ดำเนินการ และสำนักงานทรัพย์สินฯ ได้มอบให้บริษัทเอกชนซึ่งสำนักงานทรัพย์สินฯ เป็นผู้ถือหุ้นใหญ่ เป็นผู้ดำเนินการนั้น อยู่ในบังคับที่จะต้องปฏิบัติตามพระราชบัญญัติฯ หรือไม่  **คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า** สำนักงานทรัพย์สินฯ มีฐานะเป็นเอกชน ดังนั้นบริษัทเอกชนซึ่งสำนักงานทรัพย์สินฯ เป็นผู้ถือหุ้นใหญ่นั้นจึงมีฐานะเป็นเอกชนมิใช่รัฐวิสาหกิจ โครงการดังกล่าวจึงมีลักษณะเป็นการให้เอกชนเข้าร่วมงานหรือดำเนินการอันอยู่ในบังคับที่จะต้องปฏิบัติตามพระราชบัญญัติฯ |
| 12. เรื่องเสร็จที่ 471/2537 | **เรื่อง** การมอบโครงการระบบขนส่งมวลชนกรุงเทพมหานคร (ธนายง)  **ประเด็นปัญหา** ส่วนต่อขยายของโครงการระบบขนส่งมวลชนกรุงเทพมหานคร (ธนายง) ถือเป็นโครงการใหม่หรือไม่  **คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า** ส่วนต่อขยายของโครงการ (การปรับขยายเส้นทาง) ไม่ใช่โครงการใหม่ที่ต้องเสนอต่อสำนักงานคณะกรรมการ พัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ และคณะรัฐมนตรีพิจารณาให้ความเห็นชอบ |
| 13. เรื่องเสร็จที่ 488/2537 | **เรื่อง** การดำเนินโครงการเชื่อมต่อทางสัมปทานสายดินแดง-ดอนเมือง  **ประเด็นปัญหา** การแก้ไขสัญญาเพื่อต่อขยายเส้นทางสัมปทานสายดินแดง-ดอนเมือง (ดอนเมืองโทลล์เวย์) ต้องดำเนินการอย่างไรจึงจะชอบด้วยพระราชบัญญัติฯ  **คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า** การต่อขยายเส้นทางออกไปดังกล่าวถือได้ว่าเป็นการแก้ไขเพิ่มเติมเนื้องานอันเป็นสาระสำคัญของสัญญาโดยมิได้มีสาเหตุเนื่องจากความจำเป็นที่ไม่อาจปฏิบัติตามสัญญาได้หรือเป็นความจำเป็นที่จะต้องกระทำเพื่อให้โครงการสามารถดำเนินต่อไปได้แต่อย่างใด ส่วนต่อขยายของโครงการดังกล่าวจึงอยู่ในบังคับที่จะต้องปฏิบัติตามพระราชบัญญัติฯ ตั้งแต่ต้น |
| 14. เรื่องเสร็จที่ 625/2537 | **เรื่อง** โครงการขยายบริการโทรศัพท์ส่วนเพิ่มเติม พ.ศ. 2537- 2539  **ประเด็นปัญหา** โครงการขยายบริการโทรศัพท์ส่วนเพิ่มเติม 1.1 ล้านเลขหมายซึ่ง ทศท. ให้บริษัท TA และบริษัท TT&T เข้าร่วมดำเนินการ  **คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า** โครงการดังกล่าวเป็นการแก้ไขเพิ่มเติมเนื้องานอันเป็นสาระสำคัญของสัญญาเดิม จึงถือเป็นโครงการใหม่อีกโครงการหนึ่งซึ่งอยู่ในบังคับที่จะต้องดำเนินการตามพระราชบัญญัติฯ |
| 15. เรื่องเสร็จที่ 725/2537 | **เรื่อง** การให้เอกชนดำเนินการก่อสร้างโรงไฟฟ้าและผลิตไฟฟ้า  **ประเด็นปัญหา** การให้เอกชนดำเนินการก่อสร้างโรงไฟฟ้าและผลิตไฟฟ้า โดยเอกชนเป็นผู้รับผิดชอบในผลกำไรหรือขาดทุนแต่เพียงลำพัง กฟผ. มิได้มีส่วนได้ส่วนเสียในผลกำไรหรือขาดทุนของกิจการและมิได้มีส่วนร่วมหรือเกี่ยวข้องในการดำเนินการ  **คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า** กรณีดังกล่าวไม่ถือว่าเป็นการร่วมงานหรือดำเนินการ จึงไม่อยู่ในบังคับที่จะต้องปฏิบัติตามพระราชบัญญัติฯ |
| 16. เรื่องเสร็จที่ 727/2537 | **เรื่อง** โครงการพัฒนาและขยายเครือข่ายการให้บริการวิทยุคมนาคมระบบเซลลูล่าในย่านความถี่ AMPS 800 MHz BAND A  **ประเด็นปัญหา** การที่ กสท. ร่วมลงทุนในโครงการพัฒนาและขยายเครือข่ายการให้บริการวิทยุคมนาคมระบบเซลลูล่าซึ่งเอกชนเป็นผู้ริเริ่มโครงการ ถือเป็นการร่วมงานหรือดำเนินการหรือไม่  **คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า** เป็นการร่วมงานหรือดำเนินการ |
| 17. เรื่องเสร็จที่ 288/2538 | **เรื่อง** การร่วมลงทุนในกิจการให้บริการเติมเชื้อเพลิงอากาศยานทางท่อ  ที่ท่าอากาศยานสากลกรุงเทพ แห่งที่ 2  **ประเด็นปัญหา** โครงการให้บริการเติมเชื้อเพลิงอากาศยานทางท่อที่ท่าอากาศยานสากลกรุงเทพ แห่งที่ 2 ซึ่งการท่าอากาศยานแห่งประเทศไทย (ทอท.) เข้าร่วมลงทุนกับ BAFS อันเป็นบริษัทที่มีรัฐวิสาหกิจถือหุ้นร้อยละ 49 สำนักงานทรัพย์สินส่วนพระมหากษัตริย์ถือหุ้นร้อยละ 11 และบริษัทเอกชนอื่น ๆ ถือหุ้นร้อยละ 40 อยู่ในบังคับของพระราชบัญญัติฯ หรือไม่  **คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า** สำนักงานทรัพย์สินฯ มีฐานะเป็นเอกชน ทุนของภาคเอกชนในบริษัท BAFS จึงมีถึงร้อยละ 51 ดังนั้นบริษัท BAFS จึงมีฐานะเป็นเอกชน มิใช่รัฐวิสาหกิจ การที่ ทอท. ให้บริษัท BAFS เข้าร่วมลงทุนในโครงการดังกล่าวจึงเป็นการให้เอกชนเข้าร่วมงานหรือดำเนินการอันอยู่ในบังคับของพระราชบัญญัติฯ |
| 18. เรื่องเสร็จที่ 473/2538 | **เรื่อง** โครงการจัดตั้งสถานีวิทยุโทรทัศน์และดำเนินบริการส่งวิทยุโทรทัศน์ระบบ ยู เอช เอฟ  **ประเด็นปัญหา** โครงการจัดตั้งสถานีวิทยุโทรทัศน์และดำเนินบริการส่งวิทยุโทรทัศน์ระบบ ยู เอช เอฟ ชอบด้วยพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้า  ร่วมงานหรือดำเนินการในกิจการของรัฐ พ.ศ.2535 หรือไม่  **คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า** คณะกรรมการกฤษฎีกาได้เคยให้ความเห็นในปัญหาทำนองเดียวกันนี้มาแล้วกฤษฎีกาสามารถตอบปัญหาที่ขอหารือมาโดยส่งคำวินิจฉัยที่เคยมีมาแล้วไปให้โดยไม่ต้องดำเนินการให้มีการพิจารณาวินิจฉัยใหม่ได้ |
| 19. เรื่องเสร็จที่ 587/2538 | **เรื่อง** การจัดหาประโยชน์ในที่ราชพัสดุ และการให้เอกชนเข้าร่วมงานหรือดำเนินการในกิจการของรัฐ (กรณีศูนย์การประชุมแห่งสิริกิตติ์)  **ประเด็นปัญหา** การจัดหาประโยชน์ในที่ราชพัสดุและการให้สิทธิเอกชนเข้าดำเนินการบริหาร (กรณีศูนย์การประชุมแห่งชาติสิริกิติ์)  **คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า** เป็นการร่วมงานหรือดำเนินการ |
| 20. เรื่องเสร็จที่ 588/2538 | **เรื่อง** การจัดตั้งบริษัทจำกัดของการทางพิเศษแห่งประเทศไทยเพื่อดำเนินการโครงการทางด่วนขั้นที่ 3  **ประเด็นปัญหา** การทางพิเศษแห่งประเทศไทยมีอำนาจในการจัดตั้งบริษัทจำกัดเพื่อดำเนินการโครงการทางด่วนขั้นที่ 3 หรือไม่  **คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า** การทางพิเศษแห่งประเทศไทยมีอำนาจในการดำเนินกิจการต่างๆ ได้เฉพาะเท่าที่บทบัญญัติข้อ 6 แห่งประกาศของคณะปฏิวัติ ฉบับที่ 290ได้บัญญัติให้อำนาจไว้เท่านั้น เมื่อบทบัญญัติข้อ 6 มิได้ให้อำนาจในการจัดตั้งบริษัทจำกัดเพื่อดำเนินกิจการเกี่ยวกับทางพิเศษ การทางพิเศษแห่งประเทศไทย จึงไม่มีอำนาจในการจัดตั้งบริษัทจำกัดเพื่อดำเนินการโครงการทางด่วนขั้นที่ 3 |
| 21. เรื่องเสร็จที่ 598/2538 | **เรื่อง** การแปรรูปองค์การโทรศัพท์แห่งประเทศไทยและการสื่อสารแห่งประเทศไทย  **ประเด็นปัญหา** **1** การดำเนินการจัดตั้งบริษัทเอกชนที่มิใช่รัฐวิสาหกิจ  โดยกระทรวงการคลังถือหุ้นร้อยละ 49 ซึ่งเรียกว่า ทศท.2 และ กสท.2 และเป็นหน่วยงานที่ให้บริการโทรคมนาคมท้องถิ่นจะเข้าข่ายลักษณะการร่วมการงานหรือดำเนินการในกิจการของรัฐตามพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานหรือดำเนินการในกิจการของรัฐพ.ศ.2535 หรือไม่  **ประเด็นปัญหา 2** หากมีการแก้ไขกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการเปิดเสรีโทรคมนาคมและการแปรรูปองค์การโทรศัพท์แห่งประเทศไทยและการสื่อสาร แห่งประเทศไทยแล้วเสร็จและมีผลบังคับใช้ก่อนที่จะดำเนินการจัดตั้งและ  จดทะเบียนบริษัทจำกัดซึ่งกระทรวงการคลังถือหุ้นทั้งหมด(ทศท.1) เพื่อรับผิดชอบการให้บริการโทรคมนาคมทางไกลในประเทศและจัดตั้งและจดทะเบียนบริษัทจำกัดซึ่งมีการร่วมลงทุนระหว่างรัฐกับเอกชน(ทศท.2)เพื่อรับผิดชอบการให้บริการโทรคมนาคมท้องถิ่น  กับจัดตั้งและจดทะเบียนบริษัทจำกัดซึ่งกระทรวง การคลังถือหุ้นทั้งหมด(กสท.1) เพื่อรับผิดชอบการให้บริการโทรคมนาคมทางไกลในประเทศ และจัดตั้งและจดทะเบียนบริษัทจำกัดซึ่งมีการร่วมลงทุนระหว่างรัฐกับเอกชน(กสท.2) เพื่อรับผิดชอบการให้บริการโทรคมนาคมท้องถิ่น เสร็จสิ้นแล้วองค์การโทรศัพท์แห่งประเทศไทยและการสื่อสาร แห่งประเทศไทยยังคงต้องปฏิบัติตามอำนาจหน้าที่ตามพระราชบัญญัติองค์การโทรศัพท์แห่งประเทศไทย พ.ศ. 2497 และพระราชบัญญัติการสื่อสารแห่งประเทศไทย พ.ศ.2519 หรือปฏิบัติตามพระราชบัญญัติที่แก้ไข และในพระราชบัญญัติที่แก้ไขสมควรจะมีบทเฉพาะกาลกำหนดให้องค์การโทรศัพท์แห่งประเทศไทยและการสื่อสารแห่งประเทศไทยปฏิบัติตามอำนาจหน้าที่ตามพระราชบัญญัติองค์การโทรศัพท์แห่งประเทศไทย พ.ศ.2497 และพระราชบัญญัติการสื่อสาร แห่งประเทศไทย พ.ศ.2519 แล้วแต่กรณี ไว้อย่างชัดเจนหรือไม่อย่างไร  **ประเด็นปัญหา** **3** หากการแปรรูปองค์การโทรศัพท์แห่งประเทศไทย และการสื่อสารแห่งประเทศไทยเข้าข่ายจะต้องดำเนินการตามพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานหรือดำเนินการในกิจการของรัฐ พ.ศ.2535 กระทรวงคมนาคมจะระบุแนวทางการแปรรูปรัฐวิสาหกิจทั้งสองไว้ในบทเฉพาะกาลของพระราชบัญญัติที่กำลังดำเนินการแก้ไขอยู่เพื่อยกเว้นไม่ต้องปฏิบัติตามขั้นตอนของพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานหรือดำเนินการในกิจการของรัฐ พ.ศ.2535ได้หรือไม่ อย่างไร  **คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า** การดำเนินการเปิดเสรีโทรคมนาคมเพื่อให้เอกชนมีส่วนร่วมในการลงทุนและการแปรรูปองค์การโทรศัพท์ แห่งประเทศไทยและการสื่อสารแห่งประเทศไทยจะมีขั้นตอนดำเนินการไปพร้อมกัน คือ (1) การตราพระราชบัญญัติขึ้นสองฉบับเพื่อยุบเลิกองค์การโทรศัพท์แห่งประเทศไทยและการสื่อสารแห่งประเทศไทยเพื่อให้มีการแปรรูปรัฐวิสาหกิจดังกล่าวเป็นบริษัทเอกชน โดยพระราชบัญญัติดังกล่าวจะมีบทบัญญัติเกี่ยวกับการจัดตั้งบริษัทเอกชนดังกล่าวด้วย  (2) การตราพระราชบัญญัติเพื่อแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติโทรเลขและโทรศัพท์ พุทธศักราช 2477 เพื่อยกเลิกการผูกขาดในกิจการโทรคมนาคม และเพื่อเปิดเสรีกิจการโทรคมนาคม และ (3) การตราพระราชบัญญัติเพื่อจัดตั้งคณะกรรมการการสื่อสารแห่งชาติเพื่อเป็นองค์กรกำกับดูแลและส่งเสริมให้มีการแข่งขันที่เป็นธรรมในกิจการโทรคมนาคม ตลอดจนเป็นผู้มีอำนาจในการออกใบอนุญาตให้ประกอบธุรกิจโทรคมนาคมคณะกรรมการกฤษฎีกา(กรรมการร่างกฎหมาย คณะพิเศษ) เห็นว่า โดยที่ในขณะนี้การแก้ไขกฎหมายทั้งสามขั้นตอนดังกล่าวยังดำเนินการไม่เสร็จสิ้นดังนั้น ปัญหาที่กระทรวงคมนาคมหารือมาจึงเป็นการหารือปัญหาข้อกฎหมายโดยไม่มีพื้นฐานอยู่บนข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายที่ชัดเจนและแน่นอน กรณีนี้จึงไม่อาจพิจารณาให้ความเห็นในปัญหาที่ขอหารือมาได้ |
| 22. เรื่องเสร็จที่ 279/2540 | **เรื่อง** การกำกับดูแลและติดตามผลในโครงการจัดตั้งสถานีวิทยุโทรทัศน์  ระบบ ยู เอช เอฟ  **ประเด็นปัญหา** คณะกรรมการประสานงานของโครงการตั้งสถานีวิทยุโทรทัศน์ระบบ UHF มีอำนาจแต่งตั้งคณะกรรมการหรือคณะอนุกรรมการเพื่อปฏิบัติงานตามที่ได้รับมอบหมายจากคณะกรรมการประสานงานได้หรือไม่  **คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า** พระราชบัญญัติฯ ไม่มีบทบัญญัติที่ให้อำนาจดังกล่าวแก่คณะกรรมการประสานงาน |
| 23. เรื่องเสร็จที่ 438/2540 | **เรื่อง** การให้เอกชนผลิตน้ำประปาเพื่อขายให้แก่การประปาส่วนภูมิภาค  **ประเด็นปัญหา** การให้เอกชนดำเนินการก่อสร้างระบบประปาและผลิตน้ำประปา จะต้องดำเนินการตามพระราชบัญญัติฯ หรือไม่  **คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า** กรณีดังกล่าวไม่เป็นการดำเนินงานใน “กิจการของรัฐ” จึงไม่อยู่ในบังคับที่จะต้องปฏิบัติตามพระราชบัญญัติฯ |
| 24. เรื่องเสร็จที่ 703/2540 | **เรื่อง**  โครงการร่วมทุนของการประปาส่วนภูมิภาค  **ประเด็นปัญหา** กรณีการประปาส่วนภูมิภาค (กปภ.) ให้เอกชนดำเนินการก่อสร้างระบบประปาและผลิตน้ำประปาขายให้แก่ กปภ. โดยเอกชนเป็นผู้รับผิดชอบในผลกำไรหรือขาดทุนแต่เพียงลำพัง กปภ. มิได้มีส่วนได้ส่วนเสียในผลกำไรหรือขาดทุนของกิจการและมิได้มีสวนร่วมหรือเกี่ยวข้องในการดำเนินกิจการ  **คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า** กรณีดังกล่าวไม่ถือว่าเป็นการร่วมงานหรือดำเนินการ จึงไม่อยู่ในบังคับที่จะต้องปฏิบัติตามพระราชบัญญัติฯ |
| 25. เรื่องเสร็จที่ 47/2541 | **เรื่อง** การให้เอกชนเข้าร่วมงานหรือดำเนินการในกิจการโทรศัพท์สาธารณะ  **ประเด็นปัญหา** กรณี ทศท. ให้เอกชนเข้าร่วมทุนในกิจการโทรศัพท์สาธารณะ โดยแบ่งแยกสัญญาระหว่าง ทศท. กับเอกชนแต่ละรายออกเป็นสัญญาย่อยฯ ซึ่งแต่ละสัญญามีมูลค่าเงินลงทุนไม่เกิน 1,000 ล้านบาท (แต่เมื่อรวมทุกสัญญาเข้าด้วยกันจะมีมูลค่าเงินลงทุนเกิน 1,000 ล้านบาท)  **คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า** ต้องรวมมูลค่าเงินลงทุนของทุกสัญญาเข้าด้วยกัน |
| 26. เรื่องเสร็จที่ 88/2541 | **เรื่อง** การร่วมทุนของการปิโตรเลียมแห่งประเทศไทยในโครงการท่อขนส่งน้ำมันภาคตะวันออกเฉียงเหนือและโครงการท่อขนส่งน้ำมันภาคเหนือ  **ประเด็นปัญหา** การขนส่งน้ำมันทางท่อในโครงการท่อขนส่งน้ำมัน ซึ่ง ปตท. เข้าร่วมลงทุนกับบริษัทเอกชนในลักษณะของการเป็นผู้ถือหุ้นข้างมาก  ถือเป็นกิจการของรัฐหรือไม่  **คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า** เป็นกิจการของรัฐ |
| 27. เรื่องเสร็จที่ 288/2541 | **เรื่อง** การร่วมทุนของการปิโตรเลียมแห่งประเทศไทยในโครงการท่อส่งก๊าซธรรมชาติ TTM และโครงการโรงแยกก๊าซธรรมชาติกับบริษัท เปโตรนาสของประเทศมาเลเซีย  **ประเด็นปัญหา** โครงการท่อส่งก๊าซธรรมชาติ TTM และโครงการโรงแยกก๊าซธรรมชาติซึ่ง ปตท. เข้าร่วมลงทุนกับบริษัทเปโตรนาสของมาเลเซีย อยู่ในบังคับของพระราชบัญญัติฯ หรือไม่  **คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า** เปโตรนาสแม้จะจัดตั้งขึ้นในรูปของบริษัทแต่ก็มีฐานะเป็นองค์การของรัฐบาลมาเลเซีย จึงมิได้เป็น “เอกชน” ตามความหมายของพระราชบัญญัติฯ |
| 28. เรื่องเสร็จที่ 408/2541 | **เรื่อง** ธนาคารรัตนสิน จำกัด (มหาชน) หารือกรณีหาผู้ร่วมลงทุนรายใหม่  โดยการออกหุ้นสามัญเพิ่มทุนและเสนอขายเฉพาะเจาะจงให้แก่ผู้ร่วมทุนรายเดียว  **ประเด็นปัญหา** กรณีธนาคารรัตนสิน จำกัด (มหาชน) ซึ่งเป็นธนาคารพาณิชย์ที่จัดตั้งขึ้นตามมติคณะรัฐมนตรี มีกระทรวงการคลังเป็นผู้ถือหุ้นร้อยละ 95 จะขายหุ้นสามัญเพิ่มทุนโดยเฉพาะเจาะจงให้แก่พันธมิตรร่วมทุน (Strategic Partner) เพียงรายเดียว มีปัญหาว่า การประกอบการของธนาคารรัตนสินถือเป็นกิจการของรัฐหรือไม่  **คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า** ไม่เป็นกิจการของรัฐ |
| 29. เรื่องเสร็จที่ 462/2541 | **เรื่อง** การขายหุ้นของรัฐในรัฐวิสาหกิจให้แก่เอกชน (กรณีที่กระทรวงการคลังจะขายหุ้นที่ถืออยู่ในบริษัทการบินไทย จำกัด (มหาชน) และกรณีที่บริษัทการบินไทยฯจะขายหุ้นเพิ่มทุน)พระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานหรือดำเนินการในกิจการของรัฐ พ.ศ. 2535  **ประเด็นปัญหา 1** กระทรวงการคลังจะขายหุ้นที่ถืออยู่ในบริษัทการบินไทยฯ จำนวน 235 ล้านหุ้นโดยวิธีเฉพาะเจาะจงให้แก่พันธมิตรร่วมทุนจะต้องปฏิบัติตามพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานหรือดำเนินการในกิจการของรัฐฯหรือไม่ ซึ่งในปัญหานี้มีประเด็นที่ต้องพิจารณาว่า การดำเนินกิจการเดินอากาศของบริษัทการบินไทยฯ ถือว่าเป็นกิจการของรัฐตามนัยแห่งพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานหรือดำเนินการในกิจการของรัฐฯ หรือไม่  **คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า** หากหุ้นที่กระทรวงการคลังขายให้แก่พันธมิตรร่วมทุนมีมูลค่าตั้งแต่หนึ่งพันล้านบาทขึ้นไปแล้วก็ย่อมจะถือได้ว่ามีการให้เอกชนเข้าร่วมลงทุนในกิจการของรัฐ กระทรวงการคลังต้องปฏิบัติตามพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานหรือดำเนินการในกิจการของรัฐฯ  **ประเด็นปัญหา** **2** บริษัทการบินไทยฯ จะขายหุ้นเพิ่มทุนของบริษัทจำนวน 100 ล้านหุ้นให้แก่เอกชนโดยวิธีเฉพาะเจาะจงให้แก่พันธมิตรร่วมทุนจะต้องปฏิบัติตามพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานหรือดำเนินการในกิจการของรัฐฯหรือไม่  **คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า** โดยที่การซื้อหุ้นในบริษัทการบินไทยฯของพันธมิตรร่วมทุนมีลักษณะเป็นการร่วมลงทุนรูปแบบหนึ่งในกิจการของรัฐ ฉะนั้น หากหุ้นที่บริษัทการบินไทยฯ ขายให้แก่พันธมิตรร่วมทุนมีมูลค่าตั้งแต่หนึ่งพันล้านบาทขึ้นไปแล้วบริษัทการบินไทยฯจะต้องปฏิบัติตามพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานหรือดำเนินการในกิจการของรัฐฯ ด้วยเช่นกัน  **ประเด็นปัญหา** **3** หากการขายหุ้นตามประเด็นที่ 1 หรือประเด็นที่ 2 ต้องปฏิบัติตามพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานหรือดำเนินการในกิจการของรัฐฯแล้ว หน่วยงานที่เป็นเจ้าของโครงการคือกระทรวงการคลังและบริษัทการบินไทยฯ แล้วแต่กรณี ใช่หรือไม่  **คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า** กรณีการขายหุ้นของกระทรวงการคลังตามประเด็นที่ 1 เจ้าของโครงการได้แก่ กระทรวงการคลัง และกรณีการขายหุ้นเพิ่มทุนของบริษัทการบินไทยฯตามประเด็นที่ 2 เจ้าของโครงการ ได้แก่ บริษัทการบินไทยฯ  **ประเด็นปัญหา 4** การขายหุ้นตามประเด็นที่ 1 และประเด็นที่ 2 จะต้องปฏิบัติตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการจำหน่ายกิจการหรือหุ้นที่ส่วนราชการหรือรัฐวิสาหกิจเป็นเจ้าของ พ.ศ. 2504 หรือระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจำหน่ายหุ้นหรือซื้อหุ้นของส่วนราชการ พ.ศ. 2535 หรือไม่  **คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า** การขายหุ้นของกระทรวงการคลังตามประเด็นที่ 1 เป็นกรณีที่กระทรวงการคลังขายหุ้นที่ถืออยู่ในบริษัทการบินไทยฯ ซึ่งโดยทั่วไปจะต้องปฏิบัติตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการจำหน่ายกิจการหรือหุ้นที่ส่วนราชการหรือรัฐวิสาหกิจเป็นเจ้าของ พ.ศ. 2504 เนื่องจากเป็นการจำหน่ายหุ้นของส่วนราชการ แต่โดยที่กรรมการ่างกฎหมาย คณะพิเศษ เห็นว่ากรณีดังกล่าวอยู่ในบังคับของพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานหรือดำเนินการในกิจการของรัฐฯแล้ว จึงไม่ต้องปฏิบัติตามระเบียบดังกล่าว ส่วนระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจำหน่ายหุ้นและซื้อหุ้นของส่วนราชการ พ.ศ. 2535 เป็นระเบียบซึ่งใช้บังคับแก่การซื้อหุ้นใหม่ของส่วนราชการโดยการขายหุ้นเดิมซึ่งไม่เกี่ยวกับการขายหุ้นของกระทรวงการคลังในครั้งนี้ กระทรวงการคลังจึงไม่ต้องปฏิบัติตามระเบียบดังกล่าวสำหรับกรณีการขายหุ้นเพิ่มทุนของบริษัทการบินไทยฯตามประเด็นที่ 2 เป็นการขายหุ้นที่ออกใหม่เพื่อเพิ่มทุนมิใช่เป็นการขายหุ้นที่รัฐวิสาหกิจ ถืออยู่แต่เดิมจึงไม่ต้องปฏิบัติตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการจำหน่ายกิจการหรือหุ้นที่ส่วนราชการหรือรัฐวิสาหกิจเป็นเจ้าของ พ.ศ. 2504 และกรณีไม่ต้องปฏิบัติตามระเบียบกระทรวง การคลังว่าด้วยการจำหน่ายหุ้นและซื้อหุ้นของส่วนราชการ พ.ศ. 2535 ด้วยตามนัยเดียวกัน |
| 30. เรื่องเสร็จที่ 688/2541 | **เรื่อง** การให้เอกชนดำเนินการก่อสร้างและจัดการระบบกำจัดมูลฝอย  **ประเด็นปัญหา** การที่กรุงเทพมหานครให้เอกชนดำเนินการก่อสร้างและจัดการระบบกำจัดมูลฝอย  **คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า** เป็นการให้เอกชนเข้าร่วมงานหรือดำเนินการอันอยู่ในบังคับของพระราชบัญญัติฯ |
| 31. เรื่องเสร็จที่ 689/2541 | **เรื่อง** พันธมิตรร่วมทุนเข้าร่วมถือหุ้นและร่วมบริหารงานในบริษัทจำกัด  ที่แปรสภาพมาจากองค์การโทรศัพท์แห่งประเทศไทย  **ประเด็นปัญหา** การที่บริษัทจำกัดซึ่งแปรสภาพมาจาก ทศท. ขายหุ้นเพิ่มทุนให้แก่พันธมิตรร่วมทุน (Strategic Partner)  **คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า** เป็นการให้เอกชนเข้าร่วมงานหรือดำเนินการอันอยู่ในบังคับของพระราชบัญญัติฯ |
| 32. เรื่องเสร็จที่ 785/2541 | **เรื่อง** การให้เอกชนร่วมดำเนินการให้บริการขนส่งกับการรถไฟแห่งประเทศไทย  **ประเด็นปัญหา** การให้เอกชนร่วมดำเนินการให้บริการขนส่งกับ รฟท.  **คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า** เป็นการให้เอกชนเข้าร่วมงานหรือดำเนินการอันอยู่ในบังคับของพระราชบัญญัติฯ |
| 33. เรื่องเสร็จที่ 786/2541 | **เรื่อง** การให้เอกชนเช่า ลงทุน บริหารและประกอบการท่าเทียบเรือ A3 ในท่าเรือแหลมฉบังของการท่าเรือแห่งประเทศไทย  **ประเด็นปัญหา** การให้เอกชนเช่า ลงทุน บริหารและประกอบการท่าเทียบเรือในท่าเรือแหลมฉบัง ของการท่าเรือแห่งประเทศไทย  **คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า** ต้องคำนวณจากมูลค่าการลงทุนทั้งในส่วนของเอกชน มูลค่าทรัพย์สินของรัฐที่เอกชนใช้ในโครงการ ตลอดจนค่าตอบแทนและผลประโยชน์ทั้งหมดตลอดอายุสัญญารวมเข้าด้วยกัน |
| 34. เรื่องเสร็จที่ 102/2542 | เรื่อง การแปรรูปโรงไฟฟ้าราชบุรีของการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย  **ประเด็นปัญหา** กรณี กฟผ. แปรรูปโรงไฟฟ้าราชบุรีโดยการจัดตั้ง Holding Company เพื่อหาพันธมิตรร่วมทุน (Strategic Partner) ในโครงการดังกล่าว  **คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า** เป็นการให้เอกชนเข้าร่วมงานหรือดำเนินการอันอยู่ในบังคับของพระราชบัญญัติฯ |
| 35. เรื่องเสร็จที่ 127/2542 | **เรื่อง** การให้เอกชนดำเนินการก่อสร้างคลองส่งน้ำดิบพร้อมเข้าบริหารและจัดการส่งน้ำดิบให้แก่การประปานครหลวง  **ประเด็นปัญหา** การดำเนินงานก่อสร้างคลองส่งน้ำดิบตามโครงการว่าจ้างให้เอกชนก่อสร้างคลองส่งน้ำดิบและจัดส่งน้ำดิบให้แก่การประปานครหลวงถือเป็นกิจการของรัฐหรือไม่  **คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า** การดำเนินงานดังกล่าวถือเป็นกิจการของรัฐ ประกอบกับโครงการดังกล่าวมีลักษณะเป็นการให้สิทธิแก่เอกชนไปดำเนินการฝ่ายเดียว อันอยู่ในความหมายของคำว่า “ร่วมงานหรือดำเนินงาน” ตามพระราชบัญญัติฯ |
| 36. เรื่องเสร็จที่ 239/2542 | เรื่อง การจัดหาประโยชน์ในราชพัสดุ (กรณีโครงการพัฒนาที่ราชพัสดุบริเวณกรมปศุสัตว์)  **ประเด็นปัญหา** โครงการพัฒนาที่ราชพัสดุบริเวณกรมปศุสัตว์  **คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า** ต้องคำนวณจากมูลค่าการลงทุนทั้งในส่วนของเอกชน มูลค่าทรัพย์สินของรัฐที่เอกชนใช้ในโครงการ ตลอดจนค่าตอบแทนและผลประโยชน์ทั้งหมดตลอดอายุสัญญารวมเข้าด้วยกัน |
| 37. เรื่องเสร็จที่ 348/2542 | **เรื่อง**  การให้เอกชนก่อสร้างและดำเนินการโรงบำบัดน้ำเสียตามโครงการก่อสร้างระบบบำบัดน้ำเสียรวมขององค์การจัดการน้ำเสีย  **ประเด็นปัญหา** การให้เอกชนก่อสร้างและดำเนินการโรงบำบัดน้ำเสียตามโครงการก่อสร้างระบบบำบัดน้ำเสียรวมขององค์การจัดการน้ำเสีย (อจน.)  **คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า**  ต้องคำนวณจากมูลค่าการลงทุนทั้งในส่วนของเอกชน และมูลค่าทรัพย์สินของรัฐที่เอกชนใช้ในโครงการรวมเข้าด้วยกัน |
| 38. เรื่องเสร็จที่ 570/2542 | **เรื่อง**  สัญญาแต่งตั้งผู้แทนจำหน่ายและจ่ายรางวัลสลากบำรุงการกุศลแบบอัตโนมัติของสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล  **ประเด็นปัญหา**  การแต่งตั้งผู้แทนจำหน่ายและจ่ายรางวัลสลากบำรุง  การกุศลแบบอัตโนมัติของสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล  **คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า** เป็นการให้เอกชนเข้าร่วมงานหรือดำเนินการอันอยู่ในบังคับของพระราชบัญญัติฯ |
| 39. เรื่องเสร็จที่ 61/2543 | **เรื่อง** การดำเนินโครงการร่วมลงทุนกับเอกชนในการผลิตอุปกรณ์การแพทย์  **ประเด็นปัญหา** องค์การเภสัชกรรมร่วมลงทุนกับเอกชนในโครงการผลิตอุปกรณ์การแพทย์ซึ่งเอกชนเป็นผู้ริเริ่มโครงการ  **คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า** ไม่เป็นการให้เอกชนเข้าร่วมงานหรือดำเนินการ |
| 40. เรื่องเสร็จที่ 130/2543 | **เรื่อง** การขายหุ้นของรัฐในรัฐวิสาหกิจให้แก่เอกชน (กรณีที่กระทรวงการคลัง  จะขายหุ้นที่ถืออยู่ในบริษัทการบินไทย จำกัด (มหาชน) และกรณีที่บริษัท  การบินไทยฯ จะขายหุ้นเพิ่มทุน)  **ประเด็นปัญหา 1** กระทรวงการคลังจะขายหุ้นที่ถืออยู่ในบริษัทการบินไทยฯ จำนวน 235 ล้านหุ้นโดยวิธีเฉพาะเจาะจงให้แก่พันธมิตรร่วมทุนจะต้องปฏิบัติตามพระราชบัญญัติฯ หรือไม่  **คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า** กรณีดังกล่าวต้องปฏิบัติตามพระราชบัญญัติฯ  **ประเด็นปัญหา 2** บริษัทการบินไทยฯ จะขายหุ้นเพิ่มทุนของบริษัทจำนวน 100 ล้านหุ้นให้แก่เอกชนโดยวิธีเฉพาะเจาะจงให้แก่พันธมิตรร่วมทุนจะต้องปฏิบัติตามพระราชบัญญัติฯ หรือไม่  **คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า** หากหุ้นที่บริษัทการบินไทยฯ ขายให้แก่พันธมิตรร่วมทุนมีมูลค่าตั้งแต่หนึ่งพันล้านบาทขึ้นไป บริษัทการบินไทยฯ จะต้องปฏิบัติตามพระราชบัญญัติฯ  **ประเด็นปัญหา 3** หากการขายหุ้นตามประเด็นที่ 1 หรือประเด็นที่ 2 ต้องปฏิบัติตามพระราชบัญญัติฯ แล้ว หน่วยงานที่เป็นเจ้าของโครงการคือกระทรวง การคลังและบริษัทการบินไทยฯ แล้วแต่กรณี ใช่หรือไม่  **คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า** กรณีการขายหุ้นของกระทรวงการคลังตามประเด็นที่ 1 เจ้าของโครงการ ได้แก่ กระทรวงการคลัง และกรณีการขายหุ้นเพิ่มทุนของบริษัทการบินไทยฯ ตามประเด็นที่ เจ้าของโครงการ ได้แก่ บริษัทการบินไทยฯ  **ประเด็นปัญหา 4** การขายหุ้นตามประเด็นที่ 1 และประเด็นที่ 2 จะต้องปฏิบัติตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการจำหน่ายกิจการหรือหุ้นที่ส่วนราชการหรือรัฐวิสาหกิจเป็นเจ้าของ พ.ศ. 2504 หรือระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจำหน่ายหุ้นและซื้อหุ้นของส่วนราชการ พ.ศ. 2535 หรือไม่  **คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า** การขายหุ้นของกระทรวงการคลังตามประเด็นที่ 1 เป็นกรณีที่กระทรวงการคลังขายหุ้นที่ถืออยู่ในบริษัทการบินไทยฯ  ซึ่งโดยทั่วไปจะต้องปฏิบัติตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการจำหน่ายกิจการหรือหุ้นที่ส่วนราชการหรือรัฐวิสาหกิจเป็นเจ้าของ พ.ศ. 2504 เนื่องจากเป็นการจำหน่ายหุ้นของส่วนราชการ ซึ่งอยู่ในบังคับของพระราชบัญญัติ ว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานฯ แล้ว จึงไม่ต้องปฏิบัติตามระเบียบดังกล่าว ส่วนระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจำหน่ายหุ้นและซื้อหุ้นของส่วนราชการ พ.ศ. 2535 เป็นระเบียบซึ่งใช้บังคับแก่การซื้อหุ้นใหม่ของส่วนราชการโดยการขายหุ้นเดิมซึ่งไม่เกี่ยวกับการขายหุ้นของกระทรวงการคลังในครั้งนี้ กระทรวงการคลัง จึงไม่ต้องปฏิบัติตามระเบียบ สำหรับกรณีการขายหุ้นเพิ่มทุนของบริษัทการบินไทยฯ ตามประเด็นที่ 2 เป็นการขายหุ้นที่ออกใหม่เพื่อเพิ่มทุนมิใช่เป็นการขายหุ้นที่รัฐวิสาหกิจถืออยู่แต่เดิมจึงไม่ต้องปฏิบัติตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการจำหน่ายกิจการหรือหุ้นที่ส่วนราชการหรือรัฐวิสาหกิจเป็นเจ้าของ พ.ศ. 2504และกรณีไม่ต้องปฏิบัติตามระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจำหน่ายหุ้นและซื้อหุ้นของส่วนราชการ พ.ศ. 2535 ด้วยตามนัยเดียวกัน |
| 41. เรื่องเสร็จที่ 281/2543 | **เรื่อง** การแต่งตั้งตัวแทนจำหน่ายสลากบำรุงการกุศลและสลากกินแบ่งรัฐบาลของสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล  **ประเด็นปัญหา** การคำนวณมูลค่าโครงการผู้แทนจำหน่ายและจ่ายรางวัลสลากบำรุงการกุศลแบบอัตโนมัติของสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล  **คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า** ต้องคำนวณจากมูลค่าการลงทุนทั้งหมดของโครงการ กล่าวคือ ทั้งในส่วนของเอกชนและมูลค่าทรัพย์สินของรัฐที่เอกชนใช้ในโครงการรวมเข้าด้วยกัน ทั้งนี้ ไม่ว่าการลงทุนนั้นจะเป็นการลงทุนเพื่อจัดหาทรัพย์สินถาวรสำหรับใช้ในโครงการหรือการลงทุนเพื่อการดำเนินกิจการในโครงการนั้นก็ตาม |
| 42. เรื่องเสร็จที่ 392/2543 | **เรื่อง** การให้เอกชนเข้าประกอบกิจการในพื้นที่ท่าอากาศยานสากลกรุงเทพ แห่งที่ 2  **ประเด็นปัญหา** โครงการการให้เอกชนเข้าประกอบกิจการในพื้นที่ท่าอากาศยานกรุงเทพ แห่งที่ 2 มีปัญหาว่า กิจกรรมหลัก 4 กิจกรรมที่จะให้เอกชนเข้าประกอบกิจการดังกล่าวอันได้แก่ อาคารคลังสินค้า ครัวการบิน อุปกรณ์และบริการภาคพื้นดิน และระบบเติมเชื้อเพลิงอากาศยานนั้นถือเป็นกิจการของรัฐหรือไม่  **คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า** เป็นกิจการของรัฐ |
| 43. เรื่องเสร็จที่ 620/2543 | **เรื่อง** การว่าจ้างบริษัทเอกชนเพื่อดำเนินการกำจัดขยะมูลฝอยของเทศบาลเมืองคูคต จังหวัดปทุมธานี  **ประเด็นปัญหา** โครงการว่าจ้างบริษัทเอกชนเพื่อดำเนินการกำจัดขยะมูลฝอยของเทศบาลเมืองคูคต จังหวัดปทุมธานี  **คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า** แม้จะได้ความว่า การกำจัดขยะมูลฝอยเป็นกิจการของรัฐ แต่เมื่อคำนวณมูลค่าของโครงการโดยนำวงเงินลงทุนตามโครงการที่เทศบาลเมืองคูคตได้รับอนุมัติและได้ดำเนินการเสร็จแล้วมารวมกับวงเงินลงทุนของเอกชนที่ใช้ในการจัดตั้งโรงงานกำจัดขยะ กลับปรากฏว่ามีวงเงินลงทุนรวมทั้งโครงการไม่เกิน 1,000 ล้านบาท กรณีจึงไม่อยู่ในบังคับของพระราชบัญญัติฯ |
| 44. เรื่องเสร็จที่ 88/2544 | **เรื่อง** การให้เอกชนเข้าประกอบกิจการในพื้นที่ท่าอากาศยานสากลกรุงเทพแห่งที่ 2 (กรณีการตั้ง  คลังน้ำมันเชื้อเพลิงอากาศยานนอกพื้นที่ท่าอากาศยาน)  **ประเด็นปัญหา** การตั้งคลังน้ำมันเชื้อเพลิงอากาศยานนอกพื้นที่ท่าอากาศยานสากลกรุงเทพ แห่งที่ 2 โดยให้เอกชนเป็นผู้ดำเนินการ ถือเป็นกิจการของรัฐหรือไม่  **คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า** ไม่ถือเป็นกิจการของรัฐ |
| 45. เรื่องเสร็จที่ 222/2544 | **เรื่อง**  การบังคับใช้พระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานหรือดำเนินการในกิจการของรัฐ พ.ศ. 2535 ในกรณีการกำหนดให้สายการบินของเอกชนเป็นสายการบินที่กำหนด (Designated Airline)เพื่อใช้สิทธิในการดำเนินกิจการเดินอากาศระหว่างประเทศ  **ประเด็นปัญหา** การให้สิทธิในการดำเนินกิจการเดินอากาศระหว่างประเทศแก่เอกชนโดยการกำหนดให้สายการบินของเอกชนเป็นสายการบินที่กำหนด (Designated Airline)  **คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า** เป็นการให้เอกชนเข้าร่วมงานหรือดำเนินการ |
| 46. เรื่องเสร็จที่ 240/2544 | **เรื่อง**  ขอบเขตการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่  **ประเด็นปัญหา** **1** ในกรณีที่เอกชนซึ่งได้รับอนุญาตจากหน่วยงานของรัฐ  ให้เป็นผู้ดำเนินการให้บริการโทรศัพท์ เคลื่อนที่เสนอบริการในลักษณะเป็นการบริการโทรศัพท์พื้นฐาน คือ นำเลขหมายโทรศัพท์ เคลื่อนที่มาต่อเข้ากับตู้สาขาโทรศัพท์ จะถือว่าเป็นการกระทำที่ผิดหรือขัดต่อวัตถุประสงค์ของสัญญาที่เป็นสัญญาอนุญาตให้ดำเนินการบริการวิทยุคมนาคมระบบเซลลูล่าที่ได้รับจากหน่วยงานของรัฐนั้นๆ หรือไม่  **ประเด็นปัญหา** **2** กรณีที่บริษัทเอกชนอื่นใดนำอุปกรณ์แปลงสัญญาณเข้ามาจำหน่ายโดยสามารถนำมาต่อเข้ากับเครื่องโทรศัพท์เคลื่อนที่ และสามารถนำไปใช้ในลักษณะโทรศัพท์พื้นฐานได้ จะถือว่าเป็นการกระทำที่ผิดหรือขัดต่อหลักการของกฎหมายโทรคมนาคมใดๆ ที่เกี่ยวข้องหรือไม่  **คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า** พระราชบัญญัติวิทยุคมนาคมฯ ได้นิยามความหมายของคำว่า เครื่องวิทยุคมนาคม ไว้ในมาตรา 4 ซึ่งวรรคสองของบทนิยามดังกล่าว ให้หมายความถึงอุปกรณ์ของเครื่องวิทยุคมนาคมที่กำหนดในกฎกระทรวง แต่เมื่อกฎกระทรวง ฉบับที่ 23 (พ.ศ. 2536) ออกตามความในพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. 2498 ซึ่งออกตามความในวรรคสองของมาตรา 4 มิได้ระบุกรณีของอุปกรณ์แปลงสัญญาณโทรศัพท์เคลื่อนที่เป็นโทรศัพท์พื้นฐานไว้ด้วย อุปกรณ์แปลงสัญญาณดังกล่าวจึงไม่อยู่ในบังคับที่จะต้องขออนุญาตทำ มี ใช้ นำเข้า นำออก หรือค้าตามพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคมฯ |
| 47. เรื่องเสร็จที่ 324/2544 | **เรื่อง** การบังคับใช้พระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานหรือดำเนินการในกิจการของรัฐ พ.ศ. 2535 กรณีการรวมโครงการพัฒนาที่ราชพัสดุ  **ประเด็นปัญหา** โครงการพัฒนาที่ราชพัสดุ แปลงอำเภอหัวหิน จังหวัดประจวบคีรีขันธ์  **คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า** ต้องคำนวณจากมูลค่าการลงทุนทั้งในส่วนของเอกชน มูลค่าทรัพย์สินของรัฐที่เอกชนใช้ในโครงการ ตลอดจนค่าตอบแทนและผลประโยชน์ทั้งหมดตลอดอายุสัญญารวมเข้าด้วยกัน |
| 48. เรื่องเสร็จที่ 339/2544 | **เรื่อง** การบังคับใช้พระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานหรือดำเนินการในกิจการของรัฐ พ.ศ. 2535 กรณีโครงการพัฒนาที่ราชพัสดุบริเวณสถานีขนส่งหมอชิต  **ประเด็นปัญหา** โครงการพัฒนาที่ราชพัสดุบริเวณสถานีขนส่งหมอชิต  **คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า** โครงการซึ่งอยู่ในบังคับของพระราชบัญญัติฯ แต่มิได้มีการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติฯ ย่อมไม่ชอบด้วยกฎหมายและส่งผลให้หน่วยงานเจ้าของโครงการและเอกชนไม่มีความผูกพันในแง่สัญญาต่อกัน |
| 49. เรื่องเสร็จที่ 472/2544 | **เรื่อง**  การซื้อหุ้นบริษัทรถไฟฟ้ากรุงเทพ จำกัดของการรถไฟฟ้าขนส่งมวลชนแห่งประเทศไทย  **ประเด็นปัญหา** ในกรณีที่ รฟม. ซื้อหุ้นของ BMCL ตามที่ระบุในสัญญาโครงการระบบรถไฟฟ้ามหานคร สายเฉลิมรัชมงคล ซึ่งมีมูลค่าตั้งแต่ 1,000 ล้านบาทขึ้นไป ไม่อยู่ในบังคับของพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานหรือดำเนินการในกิจการของรัฐ พ.ศ. 2535 นั้น ถูกต้องหรือไม่ เพียงใด  **คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า** การที่ รฟม. จะเข้าซื้อหุ้นของบริษัทเอกชนตามเงื่อนไขของสัญญาโดยอาศัยอำนาจตามมาตรา 9(8) แห่งพระราชบัญญัติการรถไฟฟ้าขนส่งมวลชนแห่งประเทศไทย พ.ศ. 2543 ที่กำหนดให้ รฟม. มีอำนาจถือหุ้นในบริษัทจำกัดหรือบริษัทมหาชนจำกัดเพื่อประกอบธุรกิจที่เกี่ยวกับหรือเกี่ยวเนื่องกับกิจการของ รฟม. ได้ กรณีจึงเป็นการที่หน่วยงานของรัฐเข้าซื้อหุ้นในธุรกิจของเอกชน มิใช่เป็นกรณีที่เอกชนเข้าไปร่วมงานหรือดำเนินการในกิจการของรัฐ จึงไม่ต้องดำเนินการตามพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานหรือดำเนินการในกิจการของรัฐ พ.ศ. 2535 |
| 50. เรื่องเสร็จที่ 481/2544 | **เรื่อง** โครงการระบบการขนส่งทางรถไฟยกระดับในกรุงเทพมหานคร  **ประเด็นปัญหา** การรถไฟแห่งประเทศไทยขอหารือการดำเนินโครงการระบบการขนส่งทางรถไฟยกระดับในกรุงเทพมหานครโดยใช้ทรัพย์สินและสิ่งปลูกสร้างที่การรถไฟฯ ได้รับกรรมสิทธิ์จากการเลิกสัญญากับบริษัท โฮปเวลล์ จำกัด มาใช้ในการดำเนินโครงการ จะเข้าข่ายเป็น “โครงการที่มีทรัพย์สินอยู่แล้ว” หรือไม่  **คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า** การดำเนินโครงการระบบการขนส่งทางรถไฟยกระดับในกรุงเทพมหานครโดยนำเอาทรัพย์สินที่เป็นงานโครงสร้างโยธาพื้นฐานที่มีอยู่แล้ว โดยที่ตอม่อหรือเสาเข็มเป็นทรัพย์สินที่ไม่สามารถนำมาจัดหาประโยชน์ได้ จึงเห็นว่า การดำเนินโครงการดังกล่าว เป็น “โครงการใหม่” |
| 51. เรื่องเสร็จที่ 555/2544 | **เรื่อง** แนวทางการปฏิบัติตามสัญญาการบริหารและดำเนินกิจการศูนย์การประชุมแห่งชาติสิริกิติ์  **ประเด็นปัญหา** กรมธนารักษ์ขอหารือแนวทางการปฏิบัติตามสัญญาการดำเนินกิจการศูนย์การประชุมแห่งชาติสิริกิติ์ในสองประเด็นดังนี้   1. บริษัท เอ็น.ซี.ซี แมเนจเม้นท์ แอนด์ ดิเวลลอปเม้นท์ จำกัด ในฐานะผู้ได้รับการคัดเลือกให้เป็นผู้บริหารและดำเนินกิจการศูนย์การประชุมแห่งชาติสิริกิติ์ ขอปรับเปลี่ยนสัญญาฯ โดยไม่ก่อสร้างโรงแรมแต่จะสร้างอาคารส่วนขยายของศูนย์การประชุมฯโดยมูลค่ารวมของโครงการตามสัญญาการบริหารเดิมแทนจะกระทำได้หรือไม่ และจะต้องดำเนินการตามขั้นตอนใดโดยต้องวิเคราะห์โครงการใหม่ทั้งหมดหรือเพียงบางส่วนที่ขอปรับเปลี่ยน 2. หากต้องวิเคราะห์โครงการใหม่ทั้งหมด จะถือว่าเป็นโครงการใหม่หรือเป็นโครงการที่มีทรัพย์สินอยู่แล้ว   **คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า**  1. การขอแก้ไขสัญญาของบริษัทเอกชน จะต้องให้กระทรวงการคลังเป็นผู้พิจารณาความเหมาะสมและทางราชการจะได้รับประโยชน์และไม่เป็นการเสียประโยชน์ ได้ผลประโยชน์ตอบแทนไม่น้อยกว่าหรือดีกว่าข้อกำหนดในสัญญาเดิม และเมื่อกระทรวงการคลังพิจารณาให้มีการแก้ไขสัญญา การแก้ไขสัญญาดังกล่าวไม่ต้องดำเนินการตามพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานฯ เพราะมิใช่เป็นการให้เอกชนรายใหม่ร่วมงานหรือดำเนินการในกิจการของรัฐ   1. ตามที่ได้วินิจฉัยว่าไม่ต้องปฏิบัติตามพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานฯ จึงไม่จำเป็นต้องวินิจฉัยว่าเป็นโครงการใหม่หรือไม่ |
| 52. เรื่องเสร็จที่ 577/2544 | **เรื่อง**  การว่าจ้างบริษัทเอกชนดำเนินการลดน้ำสูญเสียของการประปานครหลวง  **ประเด็นปัญหา** การประปานครหลวงขอหารือว่า การว่าจ้างบริษัทเอกชนดำเนินการลดน้ำสูญเสียของการประปานครหลวงโดยให้บริษัทเอกชนเป็นผู้ซ่อมแซมท่อประปา เปลี่ยนท่อประปา สำรวจระบบท่อ และทำแผนที่เพื่อปรับปรุงระบบท่อให้ทันสมัยโดยให้ได้รับผลตอบแทนต่อเมื่อผู้รับจ้างสามารถลดน้ำสูญเสียได้โดยมิได้จัดเก็บจากประชาชนหรือแบ่งส่วนรายได้จากค่าน้ำประปา จะต้องดำเนินการตามพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานฯ หรือไม่อย่างไร  **คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า** เนื่องจากการว่าจ้างให้บริษัท เอกชนดำเนินการลดน้ำสูญเสียของการประปานครหลวงปรากฏข้อเท็จจริงตามสัญญาว่า เอกชนไม่ได้รับสิทธิในการแบ่งปันรายได้ กำไรหรือประโยชน์อื่นใด นอกจากนี้ เอกชนยังต้องเป็นผู้จัดหาแรงงาน วัสดุ และเครื่องมือเครื่องใช้ ตลอดจนอุปกรณ์ต่างๆ เพื่อใช้งานตามสัญญาเอง จึงไม่อยู่ในข่ายที่ต้องดำเนินการตามพระราชบัญญัติฯ |
| 53. เรื่องเสร็จที่ 67/2545 | **เรื่อง** การจัดทำโครงการระบบการจดทะเบียนธุรกิจทางอินเตอร์เน็ตของกรมทะเบียนการค้า  **ประเด็นปัญหา** โครงการระบบการจดทะเบียนธุรกิจทางอินเตอร์เน็ตของกรมทะเบียนการค้า ถือเป็นกิจการของรัฐหรือไม่  **คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า** เป็นกิจการของรัฐ |
| 54. เรื่องเสร็จที่ 476/2545 | **เรื่อง** โครงการว่าจ้างซ่อมบำรุงรถจักรดีเซลไฟฟ้าของการรถไฟแห่งประเทศไทย  **ประเด็นปัญหา** การรถไฟแห่งประเทศไทยขอหารือในสองประเด็นดังนี้   1. การว่าจ้างเอกชนให้ดำเนินโครงการว่าจ้างซ่อมบำรุงรถจักรดีเซลไฟฟ้าโดยใช้พื้นที่ซ่อมบำรุงของการรถไฟฯ โดยไม่มีค่าตอบแทนการใช้พื้นที่ ถือว่าเป็นโครงการในข่ายที่จะต้องดำเนินการตามพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานฯ หรือไม่ 2. หากการรถไฟฯ จะดำเนินการจัดตั้งบริษัทจำกัดหรือบริษัทมหาชนเพื่อดำเนินการว่าจ้างโครงการดังกล่าวง จะถือว่าอยู่ในข่ายที่ต้องดำเนินการตามพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานฯ หรือไม่   **คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า**  1. การดำเนินการซ่อมบำรุงรถจักรดีเซลไฟฟ้ามิได้เป็นวัตถุประสงค์หลักในการดำเนินกิจการรถไฟหรือการดำเนินธุรกิจอื่นของการรถไฟฯ ประกอบกับเอกชนจะได้รับค่าตอบแทนเป็นงวดรายเดือนตามจำนวนรถจักรที่พร้อมใช้งานเท่านั้น และการให้เอกชนเช่าพื้นที่โรงซ่อมบำรุงของการรถไฟฯ เป็นเพียงการอำนวยความสะดวกเพื่อการซ่อมบำรุงเท่านั้น จึงไม่อยู่ในข่ายที่ต้องดำเนินการตามขั้นตอนในพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานฯ  2. ปัจจุบัน การรถไฟฯ ไม่มีนโยบายในการจัดตั้งบริษัทจำกัดหรือบริษัทมหาชนขึ้นมาเพื่อดำเนินโครงการดังกล่าว จึงไม่จำต้องวินิจฉัย |
| 55. เรื่องเสร็จที่ 115/2546 | **เรื่อง** การให้เอกชนเข้าร่วมงานหรือดำเนินการในกิจกรรมสนับสนุน ณ ท่าอากาศยานสุวรรณภูมิ  **ประเด็นปัญหา** กระทรวงการคลังขอหารือกรณีของการท่าอากาศยานแห่งประเทศไทยซึ่งได้แปลงสภาพเป็นบริษัท ท่าอากาศยานไทย จำกัด (มหาชน) และโดยที่พระราชบัญญัติคุณสมบัติมาตรฐานสำหรับกรรมการและพนักงานรัฐวิสาหกิจฯ กำหนดให้ผู้บริหารสูงสุดของรัฐวิสาหกิจไม่มีสถานะเป็นพนักงาน ดังกล่าว จึงขอหารือดังนี้  1. บมจ. ทอท. จะสามารถตั้งผู้ว่าการซึ่งไม่มีสถานะเป็นพนักงานเข้าเป็นประธานกรรมการตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานฯ ได้หรือไม่  2. บมจ. ทอท. จะสามารถแต่งตั้งบุคคลซ้ำกันให้เข้าเป็นกรรมการในแต่ละโครงการได้หรือไม่  3. การย้ายโครงการจากสนามบินกรุงเทพ ไปดำเนินการที่ ท่าอากาศยานสุวรรณภูมิ ต้องดำเนินการตามนัยมาตรา 25 แห่งพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานฯหรือไม่  4.การบริหารกิจการครัวการบิน ณ ท่าอากาศยานสุวรรณภูมิ เข้าข่ายตามมาตรา 5 แห่งพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานฯ หรือไม่  **คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า**  1. เนื่องจาก พ.ร.บ. คุณสมบัติฯ กำหนดให้ผู้ว่าการหรือกรรมการผู้จัดการใหญ่ บมจ. ทอท. ไม่มีสถานะเป็นพนักงานรัฐวิสาหกิจ ดังนั้นการแต่งตั้งผู้ว่าการเข้าเป็นประธานกรรมการตามมาตรา 13 จึงไม่อาจกระทำได้  2. เนื่องจาก พ.ร.บ. ว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานฯ เป็นเพียงการกำหนดว่าคณะกรรมการจะต้องมีองค์ประกอบอย่างไรและมีอำนาจหน้าที่เพียงใด แต่ไม่ได้บัญญัติห้ามไม่ให้บุคคลจะเป็นกรรมการในคณะกรรมการแต่ละโครงการซ้ำกันไม่ได้ ดังนั้น บมจ. ทอท.จึงอาจพิจารณาแต่งตั้งกรรมการชุดเดียวกันเป็นคณะกรรมการสำหรับหลายโครงการในเวลาเดียวกันได้  3. การย้ายโครงการที่ได้ดำเนินการในสนามบินกรุงเทพไปดำเนินการที่ ท่าอากาศยานสุวรรณภูมิ ต้องมีการเปลี่ยนแปลงด้านการลงทุนและกำหนดรูปแบบการบริหารงานใหม่ทั้งหมดประกอบกับการดำเนินกิจการสนับสนุนต่างๆ ที่ ท่าอากาศยานสุวรรณภูมิยังไม่ได้มีการเริ่มต้นขึ้น จึงย่อมไม่ใช่โครงการที่ได้กระทำไปแล้วบางขั้นตอนก่อนวันที่ พ.ร.บ. จะประกาศใช้ จึงไม่อาจนำมาตรา 25 มาบังคับใช้ได้ต่อไป  4. บริการครัวการบิน การซ่อมบำรุง และการคลังสินค้า เป็นกิจการที่ บมจ.ทอท. มีอำนาจหน้าที่ดำเนินการตามกฎหมาย แต่เนื่องจากการให้บริการลักษณะเช่นว่านี้มิได้เป็นการให้บริการทั่วไปแก่บริษัทการบินรายอื่น จึงไม่เป็นการให้บริการในกิจการท่าอากาศยานที่กฎหมายกำหนดให้เป็นอำนาจหน้าที่และไม่เข้าข่ายเป็นกิจการของรัฐตามนัยมาตรา 5 จึงไม่อยู่ในบังคับของ พ.ร.บ. นี้ |
| 56. เรื่องเสร็จที่ 409/2546 | **เรื่อง** การบังคับใช้พระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานหรือดำเนินการในกิจการของรัฐ พ.ศ. 2535 (กรณีโครงการจัดตั้งร้านค้าปลอดอากร ณ สนามบินสุวรรณภูมิ)  **ประเด็นปัญหา** บริษัท ท่าอากาศยานไทย จำกัด (มหาชน) ขอหารือประเด็นข้อกฎหมายดังนี้   1. วงเงินหรือทรัพย์สินตามมาตรา 5 แห่งพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานฯ มีความหมายอย่างไร 2. การประเมินมูลค่าการลงทุนของโครงการมีวิธีการประเมินอย่างไร 3. การประเมินมูลค่าการลงทุนของร้านค้าปลอดอากรจะต้องประเมินจากการลงทุนในทรัพย์สินหมุนเวียนที่เป็นต้นทุนขายเฉพาะส่วนที่ต้องจัดหาไว้สำหรับคงคลัง รวมถึงการลงทุนในเรื่องของที่ดิน อาคารและอุปกรณ์ที่เกี่ยวข้อง ถูกต้องหรือไม่ อย่างไร   **คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า**  1. นิยาม “โครงการ” ในมาตรา 5 หมายความถึง วงเงินหรือทรัพย์สินการลงทุนในกิจการของรัฐในส่วนของรัฐและในส่วนของเอกชนที่เข้ามาร่วมลงทุนในโครงการซึ่งจะทำให้โครงการบรรลุผล และสามารถดำเนินกิจการนั้นให้คงอยู่ได้ เช่น มูลค่าที่ดิน อาคาร หรือทรัพย์สินในการดำเนินโครงการเป็นต้น โดยต้องพิจารณามูลค่าการลงทุนที่แท้จริงทั้งหมดตลอดทั้งโครงการ ไม่แยกเป็นรายสัญญา  2. นิยาม “โครงการ” ในมาตรา 5 แห่งพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานหรือดำเนินการในกิจการของรัฐฯ เห็นว่า ในการที่จะดำเนินการโครงการใดนั้นจะต้องมีการศึกษาและวิเคราะห์โครงการเบื้องต้นโดยต้องประมาณการว่า ในการลงทุนดังกล่าวตลอดระยะเวลาของโครงการ มีส่วนของรัฐและส่วนของเอกชนที่เข้ามาร่วมลงทุนที่แท้จริงอันจะทำให้โครงการนั้นบรรลุผล จำเป็นต้องมีวงเงินหรือทรัพย์สินเท่าใดเป็นสำคัญ  3. การประเมินมูลค่าของการลงทุนของโครงการจึงต้องนำมูลค่าของการลงทุนทั้งหมดของเอกชนมารวมคำนวณกับส่วนของรัฐที่เข้ามาร่วมลงทุน โดยนำมูลค่าของการลงทุนในการซื้อสินค้าคงคลังเพื่อการจำหน่ายมารวมเข้ากับมูลค่าของที่ดิน อาคารและอุปกรณ์ที่เกี่ยวข้องด้วย และเมื่อการลงทุนโครงการดังกล่าวเป็นการลงทุนที่จะต้องใช้พื้นที่ของบริษัทท่าอากาศยานไทย จำกัด (มหาชน) ที่เป็นรัฐวิสาหกิจ โครงการนี้จึงเป็นการลงทุนในกิจการของรัฐตามบทนิยาม “กิจการของรัฐ” ในมาตรา 5 แห่งพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานหรือดำเนินการในกิจการของรัฐฯดังนั้น หากโครงการมีวงเงินหรือทรัพย์สินตั้งแต่หนึ่งพันล้านบาทขึ้นไปหรือตามวงเงินหรือทรัพย์สินที่กำหนดเพิ่มขึ้นโดยพระราชกฤษฎีกา ก็จะต้องปฏิบัติตามพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานหรือดำเนินการในกิจการของรัฐ พ.ศ. 2535 |
| 57. เรื่องเสร็จที่ 498/2546 | **เรื่อง** การเช่าเครื่องและอุปกรณ์ระบบ CDMA 2000-1X ในส่วนภูมิภาค  **ประเด็นปัญหา** การบังคับใช้พระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานฯ  **คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า** การดำเนินการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ระบบ cdma เป็นกิจการโทรคมนาคมที่อยู่ในขอบวัตถุประสงค์ของ กสท. จึงเป็น “กิจการของรัฐ” เมื่อมีวงเงินรวมเกินหนึ่งพันล้านบาทขึ้นไป จึงเป็นโครงการ ตามพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานหรือดำเนินการในกิจการของรัฐฯ |
| 58. เรื่องเสร็จที่ 4/2547 | **เรื่อง** การพิจารณาทบทวนข้อหารือเกี่ยวกับการบังคับใช้พระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานหรือดำเนินการในกิจการของรัฐ พ.ศ. 2535 (กรณีโครงการจัดตั้งร้านค้าปลอดอากร ณ สนามบินสุวรรณภูมิ)  **ประเด็นปัญหา** การบังคับใช้พระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานฯ  **คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า** “การประเมินมูลค่าการลงทุน” จะต้องเป็นการประมาณการการลงทุนตลอดระยะเวลาที่จะทำให้โครงการบรรลุผลว่ามีส่วนของเอกชนและรัฐลงทุนที่แท้จริงเท่าใดเป็นสำคัญ และเมื่อการลงทุนโครงการดังกล่าวต้องใช้พื้นที่พื้นที่ของ ทอท. ซึ่งเป็นรัฐวิสาหกิจจึงเป็นการลงทุนในกิจการของรัฐ หากโครงการมีวงเงินหรือทรัพย์สินตั้งแต่หนึ่งพันล้านบาทขึ้นไปต้องปฏิบัติตามพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานฯ |
| 59. เรื่องเสร็จที่ 135/2548 | **เรื่อง** การบังคับใช้ พรบ.ร่วมทุนฯ (กรณีบริษัท การบินไทย จำกัด (มหาชน) จัดตั้งบริษัทร่วมทุนเพื่อให้บริการขนส่งสินค้าด้วยเครื่องบินบรรทุกสินค้า)  **ประเด็นปัญหา** การบังคับใช้พระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานฯ  **คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า** การจัดตั้งบริษัทร่วมทุนเพื่อเข้าทำกิจการบริการขนส่งสินค้าโดยนำเงินมาลงทุนเป็นหุ้น ถือเป็นลักษณะของการลงทุนประเภทหนึ่ง จึงเป็นการ “ร่วมงานหรือดำเนินการ” ตามพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานฯ เมื่อบริษัทร่วมทุนจะต้องได้รับอนุญาตให้ประกอบกิจการค้าขายเพื่อให้เอกชนใช้สิทธิประโยชน์ในการเดินอากาศระหว่างประเทศซึ่งเป็นสิทธิประโยชน์ของประเทศไทยตามอนุสัญญาว่าด้วยการบินพลเรือนระหว่างประเทศ จึงถือว่าเป็นการใช้ทรัพย์สินของรัฐตามความหมายของคำว่า “กิจการของรัฐ” แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว การดำเนินโครงการดังกล่าวจึงถือเป็นการให้เอกชนเข้าร่วมงานหรือดำเนินการในกิจการของรัฐฯ |
| 60. เรื่องเสร็จที่ 416/2548 | **เรื่อง** โครงการจัดหาระบบบริการด้านการเงินการธนาคารผ่านเครื่องถอนเงินอัตโนมัติ (ATM) ในระบบ ATM POOL  **ประเด็นปัญหา** โครงการจัดหาระบบบริการด้านการเงินการธนาคาร ผ่านเครื่องถอนเงินอัตโนมัติ(ATM) ในระบบ ATM Pool  **คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า** การที่ ธ.ก.ส. จัดระบบบริการด้านการเงินการธนาคารผ่านเครื่อง ATM ในระบบ ATM Pool เป็นกิจการที่ ธ.ก.ส. อาจพิจารณาจัดให้มีหรือไม่ก็ได้ตามความเหมาะสม  มิใช่การดำเนินการที่กฎหมายบังคับให้ ธ.ก.ส. ต้องจัดให้มี กรณีจึงมิได้เป็นการดำเนินการตามวัตถุประสงค์หลักหรือประกอบธุรกิจที่ ธ.ก.ส. มีอำนาจหน้าที่ต้องทำ แห่งพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานฯ |
| 61. เรื่องเสร็จที่ 182/2549 | **เรื่อง** กรณีการให้เอกชนเช่าทรัพย์สินของการรถไฟแห่งประเทศไทย บริเวณสามเหลี่ยมย่านพหลโยธิน  **ประเด็นปัญหา** การบังคับใช้พระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานฯ  **คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า** การให้บริษัทเซ็นทรัลอินเตอร์พัฒนาฯ เช่าที่ดินเพื่อดำเนินการตามโครงการใช้ประโยชน์ที่ดินในทางพาณิชย์ตามเงื่อนไขดังกล่าว เป็นการให้เอกชน “ร่วมงานหรือดำเนินการ”ใน “กิจการของรัฐ” ตามบทนิยามที่บัญญัติไว้มาตรา 5 แห่งพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานฯ เมื่อโครงการดังกล่าวได้ดำเนินการก่อนวันที่พระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานฯ ใช้บังคับ การปฏิบัติตามขั้นตอนแห่งพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานฯ จึงต้องเป็นไปตามมาตรา 25 |
| 62. เรื่องเสร็จที่ 207/2549 | **เรื่อง** การร่วมลงทุนของ ธกส. กับบริษัทสหประกันชีวิต จำกัด  **ประเด็นปัญหา** ขอหารือการร่วมลงทุนของธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตรกับบริษัทสหประกันชีวิต จำกัด  **คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า** การร่วมลงทุนกับบริษัทสหประกันชีวิต จำกัด มิใช่การดำเนินงานภายใต้ขอบเขตแห่งวัตถุประสงค์ของ ธ.ก.ส. จึงไม่อาจร่วมลงทุนกับบริษัทสหประกันชีวิตฯ ได้ |
| 63. เรื่องเสร็จที่ 538/2549 | **เรื่อง** การนิคมอุตสาหกรรมจะร่วมลงทุนโดยถือหุ้นในบริษัทแหลมฉบังเพาว์เวอร์ จำกัด หรือถือหุ้นในบริษัทที่จัดตั้งขึ้นใหม่  **ประเด็นปัญหา** กิจการผลิตกระแสไฟฟ้าและไอน้ำที่ กนอ. จะเข้าร่วมลงทุนนั้นเป็นกิจการของรัฐตามกฎหมายดังกล่าว หรือไม่  **คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนววินิจฉัยว่า** ไม่เป็นกิจการของรัฐ |
| 64. เรื่องเสร็จที่ 116/2550 | **เรื่อง** การมอบให้กรมประชาสัมพันธ์ดำเนินบริการส่งวิทยุโทรทัศน์ในระบบ ยู เอช เอฟ  **ประเด็นปัญหา** สปน. จะมอบให้กรมประชาสัมพันธ์ดำเนินการสถานีวิทยุโทรทัศน์ระบบ ยู เอช เอฟ ดังกล่าวได้หรือไม่ เพียงใด  **คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนววินิจฉัยว่า** สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีย่อมมีสิทธิในการใช้คลื่นความถี่ได้ |
| 65. เรื่องเสร็จที่ 135/2550 | **เรื่อง** โครงการอนุญาตประกอบกิจการจำหน่ายสินค้าปลอดอากร ณ ท่าอากาศยานสุวรรณภูมิและภูมิภาค และโครงการบริหารจัดการกิจกรรมเชิงพาณิชย์ ณ อาคารผู้โดยสารท่าอากาศยานสุวรรณภูมิ  **ประเด็นปัญหา** การกำหนดมูลค่าอาคารเพื่อใช้คำนวณวงเงินหรือทรัพย์สินของการลงทุนในโครงการอนุญาตประกอบกิจการจำหน่ายสินค้าปลอดอากร ณ ท่าอากาศยานสุวรรณภูมิและท่าอากาศยานภูมิภาค และโครงการบริหารจัดการกิจกรรมเชิงพาณิชย์ ณ อาคารผู้โดยสารท่าอากาศยานสุวรรณภูมิ ถูกต้องตามหลักเกณฑ์ของพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานหรือดำเนินการในกิจการของรัฐฯ หรือไม่  **คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนววินิจฉัยว่า** โครงการดังกล่าวเป็นการให้เอกชนเข้าร่วมงานหรือดำเนินการในกิจการของรัฐตามพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานหรือดำเนินการในกิจการของรัฐฯ โดยการประเมินวงเงินการลงทุนของโครงการนั้นจะต้องนำวงเงินการลงทุนในการซื้อสินค้าคงคลังเพื่อการจำหน่าย เฉพาะในส่วนที่จะต้องจัดให้มีและเป็นสาระสำคัญอันจะทำให้โครงการดังกล่าวบรรลุผล มารวมเข้ากับมูลค่าของที่ดิน อาคาร และอุปกรณ์ที่เกี่ยวข้องด้วย  สำหรับการคำนวณมูลค่าของอาคารเพื่อนำมารวมคำนวณมูลค่าการลงทุนของโครงการอนุญาตประกอบกิจการจำหน่ายสินค้าปลอดอากรฯ และโครงการบริหารจัดการกิจกรรมเชิงพาณิชย์ฯ ได้แก่ มูลค่าของอาคารที่แท้จริงเฉพาะส่วนที่อนุญาตให้เอกชนมีสิทธิเข้าใช้ในการดำเนินการหรือประกอบกิจการทั้งหมดในแต่ละโครงการ โดยไม่ต้องนำค่าเสื่อมราคาของอาคารมาคำนวณนับรวมด้วย |
| 66. เรื่องเสร็จที่ 291/2550 | **เรื่อง** สัญญาอนุญาตให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ระหว่าง บมจ. ทีโอที กับ บมจ.แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส  **ประเด็นปัญหา** บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) แก้ไขสัญญาเพื่อขยายอายุสัญญาและลดอัตราค่าตอบแทนใบสัญญาอนุญาตใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ระหว่างบริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) กับบริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (บมจ. AIS) ในรูปข้อตกลง 7 ฉบับ เป็นการดำเนินการถูกต้องตามพระราชบัญญัติฯ หรือไม่  **คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า** การแก้ไขเปลี่ยนแปลงในสาระสำคัญของโครงการโดยมิได้เสนอเรื่องการแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาต่อคณะกรรมการประสานงานตามมาตรา 22 พิจารณาและมิได้เสนอคณะรัฐมนตรีเพื่อพิจารณาเห็นชอบในกรณีที่เป็น จึงถือว่าการทำข้อตกลงต่อท้ายสัญญาอนุญาตฯ เป็นการดำเนินการที่ไม่ถูกต้องตามพระราชบัญญัติฯ และข้อตกลงต่อท้ายสัญญาอนุญาตฯ ที่ทำขึ้นนั้นยังคงมีผลอยู่ตราบเท่าที่ยังไม่มีการเพิกถอน |
| 67. เรื่องเสร็จที่ 292/2550 | **เรื่อง** สัญญาให้ดำเนินการให้บริการวิทยุคมนาคมระบบเซลลูล่า ระหว่าง บมจ.กสท กับ บมจ.โทเทิ่ล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น  **ประเด็นปัญหา** การแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาให้ดำเนินการฯ ตามสัญญาฉบับแก้ไขเพิ่มเติม ครั้งที่ 1/2536 ลงวันที่ 23 กรกฎาคม 2536 สัญญาฉบับแก้ไขเพิ่มเติม ครั้งที่ 2/2539 ลงวันที่ 20 มิถุนายน 2539 และสัญญาฉบับแก้ไขเพิ่มเติม ครั้งที่ 3/2539 ลงวันที่ 22พฤศจิกายน 2539 ได้ดำเนินการถูกต้องตามพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานฯ หรือไม่  **คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนววินิจฉัยว่า** โครงการให้บริการวิทยุคมนาคมระบบเซลลูล่าระหว่าง กสท. กับบริษัท TAC เป็นโครงการที่อยู่ภายใต้บังคับของพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานฯ แต่โดยที่โครงการดังกล่าวมีการดำเนินการตามสัญญาแล้วก่อนวันที่พระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานฯ ใช้บังคับ โครงการจึงอยู่ในบังคับของมาตรา 25 แห่งพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานฯ ดังนั้น การดำเนินการตามสัญญาฉบับแก้ไขเพิ่มเติม ครั้งที่ 1/2536 เป็นส่วนหนึ่งของโครงการเดิมที่อยู่ภายใต้บังคับพระราชบัญญัติดังกล่าว สำหรับสัญญาฉบับแก้ไขเพิ่มเติม ครั้งที่ 2/2539 และสัญญาฉบับแก้ไขเพิ่มเติม ครั้งที่ 3/2539 ต้องพิจารณาว่า การดำเนินการตามสัญญาดังกล่าวเป็นการดำเนินการในโครงการให้บริการวิทยุคมนาคมระบบเซลลูล่าซึ่งเป็นโครงการเดิม หรือเป็นโครงการใหม่ซึ่งอยู่ภายใต้บังคับแห่งพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานฯ ที่แยกต่างหากจากโครงการเดิม ซึ่งสัญญาครั้งที่ 2/2539 และครั้งที่ 3/2539 เป็นเพียงการเปลี่ยนแปลงเงื่อนไขการดำเนินโครงการที่กำหนดไว้ จึงไม่เป็นการให้เอกชนเข้าร่วมงานหรือดำเนินการในกิจการของรัฐที่เป็นโครงการใหม่แต่อย่างใด  เมื่อสัญญาฉบับแก้ไขเพิ่มเติม ครั้งที่ 2/2539 และสัญญาฉบับแก้ไขเพิ่มเติม ครั้งที่ 3/2539 มิได้มีผลเป็นการเข้าร่วมงานหรือดำเนินการในกิจการของรัฐในโครงการใหม่ และเมื่อพิจารณาเจตนารมณ์ในการตราพระราชบัญญัติฯ จะเห็นได้ว่า กฎหมายไม่ประสงค์ให้การอนุญาตหรือการให้สัมปทานหรือให้สิทธิแก่เอกชน และการร่วมทุนระหว่างรัฐกับเอกชน เป็นอำนาจการพิจารณาของบุคคลผู้เดียวหรือหน่วยงานเดียว ดังนั้น แม้ว่าการดำเนินโครงการอยู่ในขั้นตอนการ  กำกับดูแลและติดตามผล หากจะต้องมีการเปลี่ยนแปลงเงื่อนไขการดำเนินโครงการหรือแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาให้ดำเนินการฯ หน่วยงานเจ้าของโครงการก็จะต้องเสนอคณะกรรมการประสานงานตามมาตรา 22 พิจารณาหากคณะกรรมการดังกล่าวพิจารณาแล้วเห็นชอบด้วยก็จะต้องรายงานต่อรัฐมนตรีกระทรวงเจ้าสังกัดเพื่อทราบตามมาตรา 23 (2) และหากเป็นเรื่องที่มีผลเป็นการแก้ไขเปลี่ยนแปลงสาระสำคัญของโครงการหรือเป็นเรื่องเกี่ยวกับผลประโยชน์ของรัฐ หรือเป็นกรณีการแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาที่มีผลเป็นการแก้ไขเปลี่ยนแปลงสาระสำคัญของโครงการ รัฐมนตรีกระทรวงเจ้าสังกัดก็ชอบที่จะเสนอคณะรัฐมนตรีพิจารณาให้ความเห็นชอบต่อไป และเมื่อคณะรัฐมนตรีให้ความเห็นชอบแล้ว หน่วยงานเจ้าของโครงการจึงจะลงนามในสัญญาแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาได้ โดยที่ปรากฏข้อเท็จจริงว่า การแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาให้ดำเนินการฯ  ทั้งสามครั้ง**มิได้เสนอเรื่องการแก้ไขเพิ่มเติมดังกล่าวต่อคณะกรรมการประสานงานตามมาตรา 22 พิจารณา และมิได้เสนอคณะรัฐมนตรีเพื่อพิจารณาเห็นชอบในกรณีที่เป็นการแก้ไขเปลี่ยนแปลงในสาระสำคัญของโครงการ** จึงถือว่าการแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาให้ดำเนินการฯ ตามกรณีข้อหารือ มิได้ดำเนินการให้ถูกต้องตามนัยแห่งพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานฯ อย่างไรก็ดี กระบวนการแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาอันเป็นนิติกรรมทางปกครองสามารถแยกออกจากสัญญาแก้ไขเพิ่มเติมที่ทำขึ้นได้ และสัญญาแก้ไขเพิ่มเติมที่ทำขึ้นนั้นยังคงมีผลอยู่ตราบเท่าที่ยังไม่มีการเพิกถอนหรือสิ้นผลโดยเงื่อนเวลาหรือเหตุอื่น |
| 68. เรื่องเสร็จที่ 293/2550 | **เรื่อง** สัญญาอนุญาตให้ดำเนินการให้บริการวิทยุคมนาคมระบบเซลลูล่าระหว่าง บมจ.กสท. กับบริษัททรูมูฟ จำกัด  **ประเด็นปัญหา** การดำเนินการตามสัญญาให้ดำเนินการให้บริการวิทยุคมนาคมระบบเซลลูล่า Digital PCN 1800 ลงวันที่ 20 มิถุนายน รวมทั้งฉบับแก้ไขครั้งที่ 1/2543 ลงวันที่ 23 กุมภาพันธ์ 2543 และฉบับแก้ไขครั้งที่ 2/2543 ลงวันที่ 8 กันยายน 2543 เป็นโครงการที่อยู่ภายใต้บังคับแห่งพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานฯ หรือไม่  **คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนววินิจฉัยว่า** เป็นการให้เอกชนเข้าร่วมงานหรือดำเนินการในกิจการของรัฐ ตามพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานฯ ด้วยวิธีการมอบให้เอกชนลงทุนแต่ฝ่ายเดียวโดยการให้สัมปทาน และหากการลงทุนนี้มีวงเงินหรือมูลค่าทรัพย์สินตั้งแต่หนึ่งพันล้านบาทขึ้นไปก็ต้องปฏิบัติตามพระราชบัญญัตินี้ |
| 69. เรื่องเสร็จที่ 294/2550 | **เรื่อง** สัญญาอนุญาตให้ดำเนินการให้บริการวิทยุคมนาคมระบบเซลลูล่าระหว่าง บมจ.กสท กับบริษัทดิจิตอล โฟน จำกัด  **ประเด็นปัญหา** การดำเนินการตามสัญญาให้ดำเนินการให้บริการวิทยุคมนาคมระบบเซลลูล่า Digital PCN 1800 ลงวันที่ 19 พฤศจิกายน 2539 และฉบับแก้ไขครั้งที่ 1/2542 เป็นโครงการที่อยู่ภายใต้บังคับแห่งพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานฯหรือไม่  **คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนววินิจฉัยว่า** เป็นกิจการของรัฐ |
| 70. เรื่องเสร็จที่ 476/2550 | **เรื่อง** สัญญาให้สัมปทานทางหลวงในทางหลวงแผ่นดินหมายเลข 31 ถนนวิภาวดีรังสิต ตอนดินแดง-ดอนเมือง  **ประเด็นปัญหา** การแก้ไขสัญญาสัมปทานทางหลวงในทางหลวงแผ่นดินหมายเลข 31 ถนนวิภาวดีรังสิต ตอนดินแดง-ดอนเมือง กับบริษัท ทางยกระดับดอนเมือง จำกัด (มหาชน)  **คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า** โครงการที่ได้มีการลงนามไปแล้ว จึงอยู่ในขั้นตอนการกำกับดูแลติดตามผล เมื่อกรมทางหลวงซึ่งเป็นหน่วยงานเจ้าของโครงการได้เสนอเรื่องการแก้ไขสัญญาต่อคณะกรรมการประสานงานตามมาตรา 22 แห่งพระราชบัญญัติฯ เพื่อพิจารณา ซึ่งคณะกรรมการประสานงานได้พิจารณาและเห็นชอบกับการแก้ไขสัญญาและร่างบันทึกข้อตกลงแล้ว จากนั้นได้เสนอต่อรัฐมนตรีว่าการกระทรวงคมนาคม ซึ่งเป็นรัฐมนตรีกระทรวงเจ้าสังกัด เพื่อเสนอคณะรัฐมนตรีพิจารณา และคณะรัฐมนตรีได้มีมติให้ความเห็นชอบกับร่างบันทึกข้อตกลงแล้ว กรณีจึงถือว่าเป็นการดำเนินการถูกต้องตามขั้นตอนที่กำหนดไว้ในพระราชบัญญัติฯ |
| 71. เรื่องเสร็จที่ 524/2550 | **เรื่อง** กิจการขนส่งสินค้าทางรถไฟ  **ประเด็นปัญหา** กรณีเอกชนลงทุนจัดหารถจักรและ/หรือรถพ่วง เพื่อเดินขบวนรถขนส่งสินค้าบนฤรางซึ่งเป็นทรัพย์สินของ รฟท. โดยจ่ายค่าตอบแทนในรูปค่าใช้ทาง ค่าลากจูง ค่าจ้างบริการ เป็นต้น ให้แก่ รฟท. จะต้องอยู่ในบังคับพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานหรือดำเนินการในกิจการของรัฐ พ.ศ. 2535 หรือไม่  **คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า** ไม่ถือเป็นการร่วมงานหรือดำเนินการในกิจการของรัฐตามพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานฯ |
| 72. เรื่องเสร็จที่  668-669/2550 | **เรื่อง** การออกสลากแบบหมายเลข 3 หลัก และ 2 หลัก และการให้บริการระบบเกมสลาก  **ประเด็นปัญหา** สัญญาจ้างบริการระบบเกมสลากเลขที่ 119/2548 ซึ่งสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาลทำกับบริษัทล็อกซเล่ย์ จีเท็ค เทคโนโลยี จำกัด เมื่อวันที่ 29 กรกฎาคม 2548 อยู่ภายใต้บังคับแห่งพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานหรือดำเนินการในกิจการของรัฐ พ.ศ. 2535 หรือไม่  **คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า** แต่โดยที่สัญญาจ้างบริการระบบเกมสลากเลขที่ 119/2548 ซึ่งสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาลทำกับบริษัทล็อกซเล่ย์ จีเท็ค เทคโนโลยี จำกัด กำหนดว่า สำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาลตกลงให้บริษัทฯ รับจ้างทำงานบริการระบบเกมสลาก โดยบริษัทฯ ต้องลงทุนติดตั้งระบบเกมสลากทั้งหมด แต่การดำเนินการจะต้องอยู่ภายใต้การควบคุมและดำเนินการของสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาลอย่างใกล้ชิด ไม่ว่าจะเป็นกรณี  จำนวนสลากที่จำหน่ายและการจ่ายเงินรางวัล โดยบริษัทฯ มีหน้าที่สำคัญที่จะต้องรับผิดชอบเกี่ยวกับความถูกต้องและแม่นยำในการจำหน่ายสลากให้ได้ตามที่กำหนด และในการนี้ สำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาลจะชำระค่าจ้างบริการตามสัญญาเป็นรายเดือนตามเดือนแห่งปฏิทิน โดยคิดตามปริมาณของรายการจำหน่ายสลากทั้งหมดในรอบเดือน คูณด้วยค่าจ้างเหมาจ่ายหนึ่งรายการในราคา 0.75 บาท และค่าจ้างบริการต่อปีสำหรับการจำหน่ายในปีที่ 2 ถึงปีที่ 5 จะต้องไม่เกิน  ร้อยละ 2.4069 (สองจุดสี่ศูนย์หกเก้า) ของยอดจำหน่ายทั้งหมดของปีนั้น ๆ (ไม่รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม) ดังนั้น แม้ว่าเอกชนจะต้องเป็นผู้ลงทุนในการติดตั้งระบบเกมสลาก ก็เป็นกรณีที่เอกชนจะได้รับค่าจ้างเป็นเงินจำนวนหนึ่งตามยอดของสลากที่จำหน่ายได้ โดยมีการกำหนดค่าจ้างสูงสุดที่เอกชนพึงจะได้รับในการจ้างบริการปีที่ 2 ถึงปีที่ 5 มิใช่เป็นการให้สิทธิแก่เอกชนในการออกสลาก หรือแบ่งปันรายได้ กำไร หรือผลประโยชน์ใด ๆ ระหว่างสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาลและบริษัทฯ และไม่ปรากฏข้อเท็จจริงว่า บริษัทฯ ได้รับค่าตอบแทนอื่นใดนอกจากค่าจ้างหรือร่วมรับผลกำไร หรือขาดทุน ไม่ว่าทางตรงหรือทางอ้อม กรณีจึงไม่เป็นการให้เอกชน “เข้าร่วมงานหรือดำเนินการ” ในกิจการของรัฐ และไม่อยู่ภายใต้บังคับพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานหรือดำเนินการในกิจการของรัฐฯ |
| 73. เรื่องเสร็จที่ 689/2550 | **เรื่อง** สัญญาปรับปรุงโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ระบบ 470 MHz ระหว่าง บมจ.ทีโอที กับกิจการร่วมค้า Consortium Starcom  **ประเด็นปัญหา** สัญญาปรับปรุงโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ระบบ 470 MHz ระหวางบริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) กับกิจการร่วมค้า Consortium Starcom เป็นกิจการของรัฐที่ต้องปฏิบัติตามพระราชบัญญัติฯ หรือไม่  **คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า** เป็นการให้เอกชนเข้าร่วมงานหรือดำเนินการของรัฐ |
| 74. เรื่องเสร็จที่ 816/2550 | **เรื่อง** ร่างพรบ.ว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานหรือดำเนินการในกิจการของรัฐ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ....  **ประเด็นพิจารณา** ตรวจพิจารณาร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานหรือดำเนินการในกิจการของรัฐ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ตามที่กระทรวงการคลังเสนอ  **คณะกรรมการกฤษฎีกามีข้อสังเกต** เกี่ยวกับการแก้ไขเพิ่มเติมบทนิยามคำว่า “รัฐวิสาหกิจ” |
| 75. เรื่องเสร็จที่ 66/2551 | **เรื่อง**  การดำเนินงานตามสัญญาดำเนินกิจการดาวเทียมสื่อสารภายในประเทศ  **ประเด็นปัญหา** กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารได้แต่งตั้งคณะกรรมการประสานงานตามพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานหรือดำเนินการในกิจการของรัฐ พ.ศ. 2535 ตามนัยมาตรา 22 และมาตรา 23 เพื่อทำหน้าที่ในการติดตามกำกับดูแลให้มีการดำเนินงานตามที่กำหนดในสัญญา และรายงานผลการดำเนินงาน ความคืบหน้า ปัญหาและแนวทางแก้ไขต่อรัฐมนตรีว่าการกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารเพื่อทราบ นั้น คณะกรรมการประสานงานดังกล่าวจะมีอำนาจหน้าที่อนุมัติหรือพิจารณาให้ความเห็นชอบตามเงื่อนไขและข้อกำหนดในสัญญาฯ ด้วยหรือไม่  **คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า** คณะกรรมการประสานงานย่อมไม่มีอำนาจและหน้าที่ที่จะอนุมัติหรือให้ความเห็นชอบตามเงื่อนไขและข้อกำหนดในสัญญา |
| 76. เรื่องเสร็จที่ 67/2551 | **เรื่อง** การต่ออายุสัญญาเช่าที่ราชพัสดุ กรณีบริษัทไทยออยล์ จำกัด (มหาชน)  **ประเด็นปัญหา** การที่กรมธนารักษ์ต่ออายุสัญญาเช่าที่ราชพัสดุให้แก่ บมจ. ไทยออยล์ จะดำเนินการได้หรือไม่  หากสามารถดำเนินการได้ จะต้องดำเนินการตามพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานฯ หรือไม่ และต้องเริ่มดำเนินการในขั้นตอนใด  **คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า** เมื่อกรมธนารักษ์ประสงค์ที่จะยกเลิกสัญญาฉบับเดิมและจัดทำสัญญาฉบับใหม่ ไม่ว่าจะเป็นการจัดทำสัญญาฉบับใหม่กับคู่สัญญารายเดิมหรือคู่สัญญารายใหม่ ก็เป็นการเริ่มดำเนินโครงการใหม่ที่ต้องดำเนินการทุกขั้นตอนตามบทบัญญัติแห่งพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานฯ ตั้งแต่ขั้นตอนการเสนอโครงการตามที่กำหนดไว้ในหมวด 2 แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว |
| 77. เรื่องเสร็จที่ 69/2551 | **เรื่อง** สัญญาร่วมลงทุนจัดตั้งโครงข่ายเคเบิ้ลใยแก้วนำแสงตามเส้นทางรถไฟระหว่าง บมจ. ทีโอที กับบริษัทคอม-ลิงค์ จำกัด  **ประเด็นปัญหา** การแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาร่วมลงทุนฯ โดยจัดทำเป็นข้อตกลงต่อท้ายสัญญาร่วมลงทุนฯ ครั้งที่ 2 ลงวันที่ 7 กันยายน 2544 ภายหลังจากที่พระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานฯ ใช้บังคับ ได้ดำเนินการถูกต้องตามพระราชบัญญัติดังกล่าวหรือไม่  **คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า** มิได้มีการดำเนินการเสนอเรื่องตามขั้นตอน และเป็นกรณีที่มิได้ดำเนินการให้ถูกต้องตามพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานฯ |
| 78. เรื่องเสร็จที่  72-73/2551 | **เรื่อง** สัญญาร่วมลงทุนสร้างโครงข่ายเคเบิ้ลใต้น้ำและสัญญาร่วมดำเนินการสร้างมูลค่าเพิ่มให้กับโครงข่ายเคเบิ้ลใต้น้ำฝั่งทะเลด้านตะวันออก  **ประเด็นปัญหา** โครงข่ายเคเบิ้ลใต้น้ำฝั่งทะเลด้านตะวันออก เกิดขึ้นก่อนที่พระราชบัญญัติฯ จะใช้บังคับ ภายหลังพ.ร.บ ดังกล่าวใช้บังคับแล้ว มีการทำข้อตกลงต่อท้ายสัญญาโดยมิได้ปฏิบัติตามพระราชบัญญัติฯ ต้องดำเนินการอย่างไร  **คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า** ข้อตกลงต่อท้ายสัญญาต้องปฏิบัติตามพระราชบัญญัติฯ สัญญาร่วมดำเนินการดังกล่าว ยังคงมีผลอยู่ตราบเท่าที่ยังไม่มีการเพิกถอนหรือสิ้นผลโดยเงื่อนเวลาหรือเหตุอื่น |
| 79. เรื่องเสร็จที่ 111/2551 | **เรื่อง**  โครงการจัดตั้งโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วมเชื้อเพลิงก๊าซธรรมชาติผลิตกระแสไฟฟ้าและไอน้ำเพื่อจำหน่ายแก่ผู้ประกอบกิจการในนิคมอุตสาหกรรมลาดกระบังและนิคมอุตสาหกรรม  บางปู  **ประเด็นปัญหา** โรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วมเชื้อเพลิงก๊าซธรรมชาติผลิตกระแสไฟฟ้าและไอน้ำเพื่อจำหน่ายให้แก่ผู้ประกอบกิจการในนิคมอุตสาหกรรมลาดกระบังและนิคมอุตสาหกรรมบางปู โดยเอกชนจะต้องเป็นผู้ลงทุนก่อสร้าง บริหารจัดการ รับผลกำไรขาดทุนในการประกอบกิจการเอง แต่ให้สิทธิแก่ กนอ. ในการซื้อหุ้นในกิจการโรงไฟฟ้าสัดส่วนร้อยละ 25 โดยได้รับเงินปันผลเช่นเดียวกับผู้ถือหุ้นทั่วไป เข้าข่ายพระราชบัญญัติฯหรือไม่  **คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า** ไม่มีลักษณะเป็นกิจการของรัฐและไม่เข้าข่ายพระราชบัญญัติฯ |
| 80. เรื่องเสร็จที่ 167/2551 | **เรื่อง** การจ้างให้เอกชนขนมูลฝอยจากโรงงานกำจัดขยะมูลฝอยไปทำลายโดยวิธีฝังกลบ  **ประเด็นปัญหา** สัญญาเพื่อรับสินจ้างจากกรุงเทพมหานครได้จ้างให้เอกชนเป็นผู้ดำเนินการขนมูลฝอยจากโรงงานกำจัดมูลฝอยไปทำลายโดยวิธีฝังกลบ โดยไม่มีสิทธิได้รับค่าตอบแทนหรือประโยชน์อื่นใดจากการดำเนินการตามสัญญานี้อีก เข้าข่ายพระราชบัญญัติฯหรือไม่  **คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า** ไม่เข้าข่ายพระราชบัญญัติฯ |
| 81. เรื่องเสร็จที่ 363/2551 | **เรื่อง** ธนาคารพัฒนาวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมแห่งประเทศไทยจ้างผู้บริหารหนี้ด้อยคุณภาพ  **ประเด็นปัญหา** การที่รัฐจ้างเอกชนมาเป็นผู้บริหารหนี้ด้อยคุณภาพ โดยไม่ได้มีการร่วมลงทุนกับเอกชน แต่มีการกำหนดจำนวนเงินค่าตอบแทนของผู้รับจ้างบริหารหนี้เข้าข่ายพระราชบัญญัติฯหรือไม่  **คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า** ไม่เข้าข่ายพระราชบัญญัติฯ |
| 82. เรื่องเสร็จที่ 368/2551 | **เรื่อง** การปรับปรุงการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ระบบ CDMA ของ บมจ.กสท.  **ประเด็นปัญหา** การเช่าโครงข่ายจาก บมจ. กสท โทรคมนาคม โดยมิได้มีสิทธิเช่าโครงข่ายแต่เพียงผู้เดียว แต่เป็นการให้บริการด้านกิจการโทรคมนาคมแก่บุคคลอื่นทั่วไป เข้าข่ายพระราชบัญญัติว่าฯ หรือไม่  **คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า** ไม่เข้าข่ายพระราชบัญญัติฯ |
| 83. เรื่องเสร็จที่ 389/2551 | **เรื่อง** กรณีข้อตกลงเรื่องบริการเสริม ระหว่าง บมจ.ทีโอที และบมจ.ทรู คอร์ปอเรชั่น  **ประเด็นปัญหา** ข้อตกลงแนบท้ายสัญญาร่วมงาน เรื่อง บริการเสริม เป็นกรณีที่ บมจ. ทีโอที่ ตกลงให้ บมจ. เทเลคอมเอเซีย คอร์ปอเรชั่น ดำเนินการจึงอยู่ภายใต้ขอบเขตและเป็นส่วนหนึ่งของสัญญาร่วมการงานหรือไม่  **คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า** อยู่ภายใต้บังคับพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานหรือดำเนินการในกิจการของรัฐ พ.ศ. 2535 |
| 84. เรื่องเสร็จที่ 663/2551 | **เรื่อง** การเลิกสัญญาปรับปรุงโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ระบบ 470 MHz ของ บมจ.ทีโอที  **ประเด็นปัญหา** การที่ บมจ. ทีโอที ประสงค์จะใช้สิทธิบอกเลิกสัญญา หรือ บมจ. ทีโอที และบริษัทประสงค์ที่จะตกลงยกเลิกสัญญาตามพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานหรือดำเนินการในกิจการของรัฐ พ.ศ. 2535 ต้องดำเนินการอย่างไร  **คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า** คู่สัญญาย่อมเป็นไปตามที่กำหนดในสัญญา ทั้งนี้ ในการพิจารณาสมควรพิจารณาถึงผลประโยชน์และความเสียหายของรัฐ และรายงานรัฐมนตรีผู้กำกับดูแลเพื่อเสนอคณะรัฐมนตรีด้วย |
| 85. เรื่องเสร็จที่ 152/2552 | **เรื่อง** ปัญหาการบังคับใช้พระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานหรือดำเนินการในกิจการของรัฐ พ.ศ. 2535 (กรณีสัญญาอนุญาตให้เอกชนดำเนินการให้บริการวิทยุคมนาคมระบบเซลลูล่า ของบริษัท กสท. โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) รวมสามฉบับ)  **ประเด็นปัญหา** การที่จะดำเนินการแต่งตั้งคณะกรรมการตามมาตรา 22 เพื่อทำหน้าที่ติดตามกำกับดูแลให้มีการดำเนินการตามที่กำหนดในสัญญาเดิมได้เมื่อใด  **คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า** ต้องมีการดำเนินการให้ถูกต้องสมบูรณ์ตามสัญญาร่วมงานเสียก่อน จึงจะสามารถตั้งคณะกรรมการตามมาตรา 22 ได้ |
| 86. เรื่องเสร็จที่ 178/2552 | **เรื่อง** ปัญหาการบังคับใช้พระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานหรือดำเนินการในกิจการของรัฐ พ.ศ. 2535 (กรณีการแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาให้บริษัทแอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) เปิดให้บริหารโทรศัพท์ทางไกลระหว่างประเทศ โดยใช้รหัส 005 ผ่านโครงข่ายของบริษัท เอไอเอ็น โกลบอลคอม จำกัด)  **ประเด็นปํญหา** การแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาที่มีการตั้งคณะกรรมการตามมาตรา 22 แล้วจะทำอย่างไร  **คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า** ต้องเสนอให้คณะกรรมการตามมาตราเห็นชอบแล้วจึงรายงานต่อรัฐมนตรีเจ้าสังกัด และหากเป็นการแก้ไขเปลี่ยนแปลงสาระสำคัญแห่งสัญญาต้องรัฐมนตรีเจ้าสังกัดต้องเสนอต่อคณะรัฐมนตรีต่อไป |
| 87. เรื่องเสร็จที่ 179/2552 | **เรื่อง** ปัญหาการบังคับใช้พระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานหรือดำเนินการในกิจการของรัฐ พ.ศ. 2535 (กรณีการแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาเกี่ยวกับค่าตอบแทนที่เกิดจากการที่บริษัทแอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) นำโครงข่ายโทรคมนาคมไปเชื่อมต่อกับโครงข่ายโทรคมนาคมของผู้ให้บริการรายอื่น)  **ประเด็นปัญหา** การแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาที่มีการตั้งคณะกรรมการตามมาตรา 22 แล้วจะทำอย่างไร  **คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า** กรณีมีการตั้งคณะกรรมการตามมาตรา 22 แล้วกรณีมีการแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาต้องดำเนินการผ่านทางคณะกรรมการดังกล่าว แล้วจึงรายงานรัฐมนตรีเจ้าสังกัด และหากเป็นกรณีที่เป็นการแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาที่เป็นสาระสำคัญต้องให้รัฐมนตรีเจ้าสังกัดรายงานคณะรัฐมนตรีต่อไป ในส่วนของกรณีที่เป็นประเด็นว่าเป็นสาระสำคัญหรือไม่ต้องให้คณะกรรมการดังกล่าวเป็นผู้พิจารณา |
| 88. เรื่องเสร็จที่ 244/2552 | **เรื่อง** การพิจารณามูลค่าโครงการพัฒนาที่ราชพัสดุตามพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานหรือดำเนินการในกิจการของรัฐ พ.ศ. 2535  **ประเด็นปัญหา** การพิจารณามูลค่าโครงการ ในกรณีโครงการพัฒนาที่ราชพัสดุในลักษณะให้เช่าที่ดิน จะต้องนำมูลค่าที่ดินทั้งจำนวนไปคิดรวมกับมูลค่าการลงทุนโครงการด้วยใช้หรือไม่ และการพิจาณามูลค่าโครงการเป็นความรับผิดชอบของหน่วยงานใด  **คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัย** ต้องนำมูลค่าที่ดินทั้งจำนวนไปคิดรวมกับมูลค่าการลงทุนทั้งโครงการด้วย และการพิจารณามูลค่าโครงการเป็นความรับผิดชอบของหน่วยงานเจ้าของโครงการ |
| 89. เรื่องเสร็จที่ 284/2552 | **เรื่อง** การบังคับใช้พระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานหรือดำเนินการในกิจการของรัฐ พ.ศ. 2535 (กรณีการดำเนินโครงการ รถไฟฟ้าสายสีเขียวในรูปแบบ PPP – Gross Cost)  **ประเด็นปัญหา** การดำเนินโครงการรถไฟฟ้าสายสีเขียวในรูปแบบ “จ้างเอกชนดำเนินงาน” (PPP – Gross Cost) จะต้องปฏิบัติตามพระราชบัญญัติ  ว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานฯ หรือไม่  **คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า** กรณีดังกล่าวเป็นการให้เอกชนเข้ามาร่วมลงทุนในโครงการ และเอกชนได้รับค่าตอบแทน แม้จะมีการเรียกค่าตอบแทนว่าค่าจ้างก็ตาม ค่าจ้างดังกล่าวมีลักษณะเป็นการจ่ายคืนค่าลงทุนให้แก่เอกชนรวมอยู่ในค่าตอบแทนด้วย จึงเป็นการให้เอกชนมาร่วมงานหรือดำเนินการต้องปฏิบัติตามพรบ.ว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานฯ |
| 90. เรื่องเสร็จที่ 526/2552 | **เรื่อง** การดำเนินการตามสัญญาปรับปรุงโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ ระบบ 470 MHz ของบริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) กับกิจการร่วมค้า Consortium Starcom  **ประเด็นปัญหา** การที่บริษัทไม่ดำเนินงานตามสัญญาและขอให้ บมจ.ทีโอที พิจารณาเลิกสัญญาจะถือว่าสัญญาเลิกกันโดยปริยายหรือไม่ เพราะสัญญามิได้ผ่านกระบวนการตามพรบ.ว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานฯ  **คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า** แม้สัญญาจะมิได้ดำเนินการโดยถูกต้องตามขั้นตอนที่กำหนดในพรบ. ว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานฯ มาตั้งแต่ต้น แต่สัญญาที่ทำขึ้นยังคงมีผลอยู่ตราบเท่าที่ยังไม่มีการเลิกสัญญาหรือสิ้นผลโดยเงื่อนเวลาหรือเหตุอื่น คู่สัญญาจึงยังมีหน้าที่ต้องปฏิบัติตามที่กำหนดในสัญญา การที่บริษัทไม่ดำเนินงานตามสัญญาและขอให้ บมจ. ทีโอที พิจารณาเลิกสัญญาก็มิได้เป็นเหตุให้สัญญาเลิกกันโดยปริยาย |
| 91. เรื่องเสร็จที่ 85/2554 | **เรื่อง** การบังคับใช้พระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานหรือดำเนินการในกิจการของรัฐ พ.ศ. 2535 (กรณีบริษัทไทยเชื้อเพลิงการบิน จำกัด แจ้งรายการแสดงทรัพย์สินของโครงการมีมูลค่าเงินลงทุนเกิน 1,000 ล้านบาท)  **ประเด็นปัญหา 1** เนื่องจากบริษัทไทยเชื้อเพลิงการบิน จำกัด (TARCO) แจ้งมูลค่าทรัพย์สินของโครงการท่าอากาศยานสุวรรณภูมิเป็นจำนวนเงินเกิน 1,000 ล้านบาท แต่เดิมในการอนุญาตให้ดำเนินการมีการประมาณการวงเงินลงทุนไว้เป็นจำนวน 850 ล้านบาท ทำให้มิได้ดำเนินการตามขั้นตอนของพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานฯ หากมีความจำเป็นต้องดำเนินการตามพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานฯ จะมีแนวทางการดำเนินการอย่างไร  **คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า** เนื่องจากโครงการนี้ได้มีการลงนามในสัญญาให้เอกชนดำเนินการและเริ่มดำเนินโครงการตั้งแต่ พ.ศ.2540 ซึ่งในขณะนั้นมูลค่าของโครงการยังไม่ถึง 1,000ล้านบาท ต่อมาในปี พ.ศ.2546 ได้มีการเปลี่ยนแปลงรายละเอียดการก่อสร้างจนทำให้โครงการมีมูลค่าเพิ่มขึ้น โดยมิได้มีการแก้ไขสัญญาที่ทำไว้แล้ว ดังนั้น สัญญาที่ลงนามไว้แล้วจึงยังมีผลอยู่และคู่สัญญายังมีหน้าที่ต้องปฏิบัติตามสัญญานั้นต่อไป แต่โดยที่บริษัท ท่าอากาศยานไทย จำกัด (มหาชน) (ทอท.) ได้รับโอนกิจการจากบริษัทท่าอากาศยานสากลกรุงเทพแห่งใหม่ จำกัด (บทม.) และ TARCO ได้มีหนังสือแจ้งรายละเอียดของรายการทรัพย์สินให้ ทอท. ทราบ เมื่อวันที่ 4 มี.ค. 2551 ทอท. จึงควรจะรู้หรือรู้ได้ว่า การปรับเปลี่ยนแก้ไขรายละเอียดการดำเนินโครงการมีผลให้โครงการมีมูลค่าการลงทุนเกิน 1,000 ล้านบาทขึ้นไปตั้งแต่เมื่อวันที่ 4 มี.ค.2551 และต้องดำเนินการแต่งตั้งคณะกรรมการประสารงานตามม.22 แห่งพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานฯ เพื่อให้มีอำนาจและหน้าที่ในการติดตามกำกับดูแลงานตามที่กำหนดในสัญญาได้  **ประเด็นปัญหา 2** กรณีที่ ทอท. จะมีการขยายการให้บริการระบบส่งน้ำมันเชื้อเพลิงอากาศยานผ่านท่อแบบ Hydrant ระยะที่2 โดยใช้เทคโนโลยีแบบเดียวกับระยะที่1 ซึ่ง ทอท. เห็นควรเป็นผู้ประกอบการรายเดิม (TARCO) โดยไม่ใช้วิธีการประมูล ในการนี้ ทอท.สามารถแต่งตั้งคณะกรรมการตามม.13 และเสนอคณะกรรมการเพื่อพิจารณาการคัดเลือกเอกชนโดยไม่ใช้วิธีประมูลตามม.16 โดยไม่ต้องดำเนินการตั้งแต่ขั้นตอนการเสนอโครงการได้หรือไม่  **คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า** เมื่อพิจารณาแล้ว ยังไม่มีรายละเอียดลักษณะของโครงการที่ชัดเจนว่า ทอท. จะดำเนินโครงการดังกล่าวอย่างไร กรณีจึงยังไม่มีข้อมูลเพียงพอที่จะพิจารณาให้ความเห็นในประเด็นนี้ได้ |
| 92. เรื่องเสร็จที่ 605/2554 | **เรื่อง** สัญญาร่วมดำเนินกิจการส่งโทรทัศน์สีระหว่างบริษัท อสมท จำกัด (มหาชน) กับบริษัทบางกอกเอ็นเตอร์เทนเม้นต์ จำกัด  **ประเด็นปัญหา 1** ตามสัญญาร่วมดำเนินกิจการส่งโทรทัศน์สีระหว่าง บมจ. อสมท กับบริษัทบางกอกเอ็นเตอร์เทนเม้นต์ จำกัด ในเรื่องการขยายระยะเวลาของสัญญานั้นหากบริษัทบางกอกฯ ได้ดำเนินการครบถ้วนตามเงื่อนไขที่กำหนดไว้ในสัญญาฯ ฉบับแก้ไขเพิ่มเติมครั้งที่ 3 จะเป็นผลให้ระยะเวลาในสัญญาขยายออกไปอีก 10 ปี ทันทีหรือไม่ อย่างไร  **คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า** เมื่อสัญญาร่วมดำเนินกิจการส่งโทรทัศน์สี ฉบับแก้ไขเพิ่มเติมครั้งที่ 3 ได้แก้ไขเพิ่มเติมสัญญาข้อ 7 เมื่อเงื่อนไขสำเร็จครบถ้วนแล้ว สัญญาร่วมดำเนินกิจการส่งโทรทัศน์สีย่อมขยายระยะเวลาดำเนินการต่อไปอีก 10ปี**ทันที**  **ประเด็นปัญหา 2** ตามสัญญาร่วมดำเนินกิจการส่งโทรทัศน์สีฯ นั้น นอกจากการแต่งตั้งคณะกรรมการประสานงามตามม.22 พ.ร.บ.ว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานฯ แล้ว กรณีของการขยายระยะเวลาของสัญญาจะต้องมีการดำเนินการขั้นตอนใดที่ต้องทำตามพ.ร.บ.ว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานฯ อีกหรือไม่  **คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า** เมื่อได้ให้ความเห็นในประเด็นที่หนึ่งแล้ว จึงไม่จำเป็นต้องให้ความเห็นในประเด็นนี้  **ประเด็นปัญหา 3** ข้อตกลงระหว่าง บมจ. อสมท กับบริษัทบางกอกฯ ในการที่บมจ. อสมทจะรับผลประโยชน์ตอบแทนเพิ่มเติมนอกเหนือสัญญาตามที่ได้ตกลงกันไว้จำนวน 405ล้านบาท จากบริษัทบางกอกฯ มีผลผูกพันตามกฎหมายหรือไม่ อย่างไร แล้วจะต้องดำเนินการตามพ.ร.บ.ว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานฯ ในขั้นตอนใดอย่างไรอีกหรือไม่  **คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า** เมื่อค่าตอบแทนตามสัญญาฯ ฉบับแก้ไขเพิ่มเติมครั้งที่ 3 มีการกำหนดอัตราค่าตอบแทนไว้ชัดเจน จึงเป็นเรื่องที่นอกเหนือสัญญาฯ และไม่เกี่ยวกับการขยายระยะเวลาร่วมดำเนินกิจการส่งโทรทัศน์สีออกไปอีก 10ปี จึงไม่ต้องดำเนินการตามพ.ร.บ.ว่าด้วยการให้เอชนเข้าร่วมงานฯ แต่อย่างใด  **ประเด็นปัญหา 4** ภายหลังที่พ.ร.บ.การประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ.2551มีผลบังคับใช้เป็นกฎหมายหากจะมีขึ้นการแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาร่วมดำเนินกิจการฯจะมีผลกระทบต่อความคุ้มครองสัญญาตามบทเฉพาะกาลของพ.ร.บ.ดังกล่าวเพียงใด  **คณะกรรมการกฤษฎีกามีแนวคำวินิจฉัยว่า** เนื่องจากบมจ. อสมท ยังมิได้หารือปัญหาดังกล่าวไปยังหน่วยงานผู้รับผิดชอบหรือผู้รักษาการตามพ.ร.บ.การประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ.2551 เพื่อให้การปฏิบัติราชการเป็นไปตามขั้นตอนของการบริหารราชการแผ่นดิน บมจ. อสมท จึงสมควรหารือไปยังหน่วยงานที่มีหน้าที่รับผิดชอบหรือรักษาการตามกฎหมายเสียก่อน |
|  |